

تامین دلیل در امور کیفری

۷- با توجه به وجود اختلافات مرحومه با خانم «ف - م» و تهدیدات قبلی متهمه نسبت به وی و نیز کشف جسد آن مرحومه در نزدیکی محل کار متهمه و نیز اقامه شهود جعلی و ارائه اسناد دروغی و جعلی از ناحیه وی استدعا دارد مجدداً از شهود بی طرف و مطلعین محل تحقیق و بررسی دقیق انجام شود و از اسناد ارائه شده از نظر جعلی بودن با کارشناسی اظهارنظر بفرمایید.

رئیس محترم حوزه قضایی قرچک طی نامه‌ای مراتب را به آموزش استان منعکس نموده که به جای یادداشت سردبیر پرسش و پاسخ مذکور را با هم مرور می‌کنیم.

معاونت محترم آموزش دادگستری استان تهران

با سلام

نظر به طرح دعوی با عنوان تامین دلیل در خصوص قتل عمدی که در سال ۱۳۸۶ به وقوع پیوسته و بررسی منتهی به صدور قرار منع تعقیب گردیده است خواهشمند است ارشاد فرمایید آیا اساساً طرح دعوی با این کیفیت قابل پذیرش در شورای حل اختلاف یا محاکم حقوقی می‌باشد یا خیر؟ قابل ذکر است طرح دعوا برای تحصیل دلیل جدید و تقاضای اعاده دادرسی می‌باشد.

رئیس حوزه قضایی قرچک - مرتضائیان

رئیس محترم حوزه قضایی قرچک

با سلام و احترام

معطوف به استعلام مرقم ۹۰۰۱/۱۰۶۳/۶۰۰۰ - ۱۳۹۱/۱۱/۲۵ به استحضار می‌رساند تقاضای تامین دلیل در مواردی است اشخاص ذی‌نفع احتمال دهند استفاده از دلایل در آتیه تعذر و تعسر داشته باشد در این صورت می‌توانند از دادگاه تامین دلایل موصوف را درخواست نمایند. آنچه مورد تقاضای منظور از دادخواست تقدیمی است خروج مصداقی و به کشف دلیل تا تامین دلیل مشابهت دارد این‌گونه موارد در بند «ن» ماده ۳ قانون اصلاح قانون تشکیل دادگاه‌های عمومی و انقلاب مصوب سال ۸۱ مورد نظر مقنن قرار گرفته که مفروض به صدور قرار منع تعقیب به علت عدم کفایت دلیل در صورت کشف ادله جدید به درخواست دادخواست دادستان و تجویز محکمه برای یک بار ممکن و میسر خواهد بود. بناءً علیه درخواست صدراالشعار به کیفیت مطروحه قابل استماع در شورای حل اختلاف نمی‌باشد.

دکتر محمدرضا زندی

معاون آموزش دادگستری استان تهران

در بین استعلاماتی که از آموزش استان در خصوص ابهامات قانونی به عمل می‌آید طرح سوالی از حوزه قضایی قرچک به نظر جالب و در نوع خود نو و بدیع بود سوال در مورد قرار تامین دلیل در امور کیفری است. تامین دلیل مبحث اول از فصل هفتم قانون آیین دادرسی دادگاه‌های عمومی و انقلاب در امور مدنی است که ۶ ماده را از ماده ۱۴۹ تا ۱۵۵ را به خود اختصاص داده؛ وکیل محترمی با تقدیم دادخواست به شورای حل اختلاف منطقه قرچک و رامین خواسته خود را اینگونه مطرح می‌نماید:

ریاست محترم شورای حل اختلاف منطقه قرچک و رامین

با سلام

احتراماً به عرض می‌رساند نظر به اینکه مورث اینجانبان، به نام مرحومه «ن - ج» با قرار قبلی که با خواننده داشته در مورخه ۸۶/۱۱/۱۴ از منزلش در منطقه باقرآباد و رامین خارج شده و دیگر به منزل بازنگشته است و پس از گذشت مدتی در تاریخ ۸۶/۱۲/۱۵ جسد وی در کانال آب رودخانه قرچک و رامین (نزدیک به محل کار خواننده) پیدا می‌شود از آنجایی که تحقیقات معمول توسط نیروی انتظامی ناقص بوده و موضوع به قتل رسیدن وی به جایی نمی‌رسد و نتیجتاً پرونده در مراجع قضایی بدون شناسایی قاتل و به استناد عدم وقوع جنایت مختومه می‌گردد حال با توجه به نقص تحقیقات اولیه و کشف نکات دیگری در این خصوص لزوم بررسی امر از لحاظ شرعی و قانونی که خون مسلمانی ناپد هدر رود، از ریاست محترم شورای حل اختلاف استدعا داریم دستور فرموده جهت تامین دلیل نسبت به موارد ذیل‌الذکر با تعیین کارشناس رسمی در امور پزشکی و سم‌شناسی و نیز یکی از کارآگاهان مجرب و وارد به امور قتل‌های مشکوک به همراه نماینده مطلع و باتجربه آن شورا موارد ذیل را مجدداً مورد بررسی قرار داده و اظهارنظر نمایند:

- ۱- بررسی اینکه آیا آب در هنگام کشف جسد در کانال وجود داشته یا خیر؟
- ۲- آیا فوت مرحومه مستند به خفگی با آب یا مسمومیت بوده یا عامل دیگری بوده یا خیر؟
- ۳- مدت زمانی که جسد در محل کشف قرار داشته است چه مقدار بوده است و آیا بین زمان تقریبی فوت و روز کشف، جابه‌جایی جسد صورت گرفته یا خیر؟
- ۴- با توجه به زمان فوت مرحومه که بر اساس نظریه پزشک قانونی به ۱۰ روز قب از کشف جسد برمی‌گردد آیا محل کشف جسد در معرض دید مردم بوده یا خیر؟
- ۵- آیا سابقه اختلافات خانوادگی فی‌مابین مرحومه و سایر بستگان وجود داشته یا خیر؟
- ۶- با توجه به نظریه مبهم پزشکی قانونی که دقیقاً علت فوت را تعیین ننموده استدعای تشکیل کمیسیون پزشکی و اظهارنظر مجدد در مورد علت اصلی فوت را داریم.