

هشدارهای انتظامی

◀ با همکاری عبدالرحیم سمسارزاده

اینک در تاریخ بالا جلسه هیات شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضاوت تشکیل است. گزارش عضو ممیز قرائت شد. اعضای هیات دادگاه در قضیه معنونه مشورت نموده به شرح آتی مبادرت به صدور رای می‌شود.

رای دادگاه

تخلف انتظامی آقای «م - ب» فرزند «الف» دادیار دادرسی عمومی و انقلاب شهرستان ... مبنی بر عدم رعایت مقررات مربوط قانون آیین دادرسی کیفری در رسیدگی به پرونده کلاسه ... به شرحی که در نظریه انتظامی مبنای کیفرخواست شماره ... - ۱۳۸۹/۷/۷ آمده به نظر محرز تشخیص داده می‌شود و دفاعیات قاضی مشتکی‌عنه در لایحه دفاعی تقدیمی به کیفیت نیست که موثر در مقام باشد. بنا به مراتب دادگاه به استناد صدر ماده ۲۰ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تصیرات انتظامی قضاوت که خفیف‌تر از معادل آن در قانون نظارت بر رفتار قضاوت مصوب ۱۳۹۰ می‌باشد قاضی موصوف را به توبیخ کتبی با

دادرسی کیفری عمل ننموده است لذا آقای دادیار به ارتکاب تخلف انتظامی آقای «ب» به جهات فوق‌الذکر اظهارنظر نموده و اعلام تخلف نامبرده از مصادیق ماده ۲۰ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضاوت و تعیین مجازات آنها بود درخواست تعقیب انتظامی قاضی موصوف را نموده است. این نظریه در تاریخ ۱۳۸۹/۶/۲۹ مورد تایید معاون محترم دادرسی واقع گردیده. دادستان محترم دادرسی انتظامی قضاوت به موجب کیفرخواست شماره ... - ۱۳۸۹/۷/۷ از دادگاه عالی انتظامی قضاوت به استناد صدر ماده ۲۰ نظامنامه درخواست تعیین کیفر را نموده است. پس از ارسال پرونده به دادگاه عالی انتظامی قضاوت و ثبت به شماره ... - ۱۳۸۹/۱۱/۶ به شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضاوت ارجاع تحت کلاسه ... در جریان رسیدگی قرار دارد. از ناحیه قاضی مشتکی‌عنه لایحه‌ای واصل که مورد مطالعه اعضای دادگاه واقع عینا به پیوست پرونده است.

عدم رعایت تکلیف مقرر در ماده ۱۳۸ قانون آیین دادرسی کیفری

کلاسه پرونده: ...
شماره دادنامه: ...
تاریخ رسیدگی: ۹۱/۷/۱۵
موضوع پرونده: رسیدگی به کیفرخواست شماره ... دادرسی انتظامی قضاوت.
خلاصه جریان پرونده:
گزارش و نظریه انتظامی مبنای کیفرخواست شماره ... دادرسی انتظامی قضاوت حاکی است آقای «م - ب» فرزند «الف» دادیار دادرسی عمومی و انقلاب شهرستان ... در رسیدگی به پرونده کلاسه ... قرار وثیقه به مبلغ پانصد میلیون ریال صادر که گویا قاضی مشتکی‌عنه پس از تفهیم اتهام به خانم «الف - ر» و علی‌رغم اخذ دفاع و آخرین دفاع و صدور قرار قبولی کفالت، اما قرار تامین صادر ننموده است. همچنین مشارالیه برای آقای «م - ر» قرار وثیقه به مبلغ پانصد میلیون ریال صادر که گویا منتهی به عجز وی از تودیع وثیقه شده و تکلیف مقرر در ماده ۱۳۸ قانون آیین

درج در پرونده خدمتی محکوم می‌نماید. رای صادره قطعی است.

عدم رعایت مقررات موضوعه

کلاس پرونده: ...
تاریخ رسیدگی: ...
شماره دادنامه: ...
مرجع رسیدگی: شعبه ...
موضوع پرونده: رسیدگی به کیفرخواست‌های شماره‌های ... و ... و ... ۱۳۸۹/۶/۲۷ دادسرای انتظامی قضاوت.

خلاصه جریان پرونده امر: در این پرونده کلاس ... مطروحه در دادسرای انتظامی قضاوت آقای «الف - م» با تقدیم شکوای علیه آقای «م - ر» بازپرس شعب ... دادسرای عمومی و انقلاب ... اعلام داشته و مدعی گردیده که قرار نامتناسب صادر و با وی برخورد خوبی نداشته و از اتاق بازپرسی او را بیرون کرده و به اعتراض او ترتیب اثر نداده است و اطلاع دادسرای اعلام شده است. شکوائیه موصوف به آقای «الف» دادیار محترم دادسرای انتظامی قضاوت ارجاع، مشارالیه با مطالبه و ملاحظه پرونده‌های محلی تهیه گزارش مبسوطی از مآلوقع پرونده نظریه انتظامی چنین است: ۱- آقای «م - ر» فرزند «غ» بازپرس شعبه... دادسرای مذکور در برگ اول پرونده محلی به متهم «ع - ک» تفهیم اتهام کرده و تاریخ دقیق نشده و قرار تأمین صادر نموده و نحوه آزادی متهم معلوم نیست و نیز مبلغ مورد کلاهبرداری ۳۲۰ میلیون تومان قید شده ولی آقای بازپرس، متهم دیگر قضیه به نام خانم «ع - ق» را با قرار کفالت ده میلیونی آزاد نموده است که متناسب با اتهام نیست. ۲- آقای «ح - ب» فرزند «ع» معاون وقت دادستان عمومی و انقلاب ... با وجود نواقص مذکور با قرارهای منع تعقیب و مجرمیت موافقت نموده و متذکر موضوع نشده و ذیل نامه خود تاریخ ذکر نموده و معلوم نیست ۵ روز در قانون مراعات شده یا خیر؟ ۳- آقای «ک - الف» فرزند «م» رئیس شعبه ... دادگاه عمومی جزایی ... در خصوص متهم قرار ترک تعقیب صادر نموده در صورتی که قرار مذکور مختص جرایم دارای جنبه خصوصی و قابل گذشت می‌باشد. بالنتیجه هر سه نفر مرتکب تخلف انتظامی شده‌اند به استناد ماده ۲۰ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضاوت به تعقیب انتظامی مشارالیه اظهار نظر نموده است. معاون محترم دادستان انتظامی قضاوت در تاریخ ۱۳۸۹/۶/۱ با نظریه آقای ... دادیار موافقت کرده است و دادستان محترم انتظامی قضاوت به موجب کیفرخواست‌های شماره ... و ...

و ... - ۱۳۸۹/۶/۲۷ از دادگاه عالی انتظامی قضاوت پیشنهاد تعیین کیفر را نموده است پس از ارسال پرونده به دادگاه عالی انتظامی قضاوت پیشنهاد تعیین کیفر را نموده است پس از ارسال پرونده به دادگاه عالی انتظامی قضاوت و ارجاع آن به شعبه ... تحت کلاس ... ثبت در جریان رسیدگی قرار دارد. مفاد کیفرخواست‌ها به قضاوت مشتکی‌عنه‌م ابلاغ آقایان «م - ر» به موجب لایحه شماره ... - ۹۰/۱/۲۲ و «ک - الف» لایحه شماره ... - ۸۹/۱۲/۸ و «ح - ع» لایحه شماره ... - ۸۹/۱۱/۳۰ را تقدیم داشته‌اند که مورد مطالعه اعضای دادگاه واقع عینا پیوست پرونده می‌باشند.

اینک در تاریخ بالا جلسه هیات شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضاوت تشکیل است پرونده کلاس ... الی ... تحت نظر قرار دارد. گزارش عضو ممیز قرائت شد. اعضای دادگاه در مانحن فیه مشورت نموده است به شرح آتی مبادرت به صدور رای می‌شود.

رای دادگاه

تخلف انتظامی آقایان ۱- «ح - ع» ۲- «ک - الف» ۳- «م - ر» قضاوت دادگستری استان ... به شرح نظریه انتظامی بنای کیفرخواست مبنی بر عدم رعایت مقررات موضوعه در رسیدگی به پرونده کلاس ... دادگستری ... محرز تشخیص داده می‌شود و دفاعیات قضاوت مشتکی‌عنه‌م به موجب لوائح تقدیمی به کیفیتی نیست که موثر در مقام باشد. بنا به مراتب دادگاه هر یک از قضاوت موصوف را به استناد صدر ماده ۲۰ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضاوت که خفیف‌تر از ماده مشابه آن (ماده ۱۸) در قانون نظارت بر رفتار قضاوت مصوب ۱۳۹۰ می‌باشد به توبیخ کتبی با درج پرونده خدمت محکوم می‌نماید. رای صادره قطعی است.

اهمال در انجام وظیفه

کلاس پرونده: ...
شماره دادنامه: ...
مرجع رسیدگی: ...
موضوع پرونده: رسیدگی به کیفرخواست‌های ... و ... ۱۳۸۹/۴/۹ دادسرای انتظامی قضاوت. خلاصه جریان پرونده‌ها:

در پرونده کلاس ... مطروحه در دادسرای انتظامی قضاوت آقای «ی - الف» (شاکلی انتظامی) از عملکرد آقای دادیار شعبه ... دادسرای ناحیه ... و آقای قاضی شعبه ... دادگاه عمومی جزایی ... اعلام شکایت انتظامی نموده است و مدعی شده متهم بدون اخذ وثیقه و

ضامن آزاد گردیده و از سال ۱۳۸۶ متواری است و نسبت به بقیه متهمان قرار منع تعقیب با بودن دلایل صادر و قرار مذکور به شکات ابلاغ نشده. شکوائیه جهت رسیدگی به آقای «الف» دادیار محترم دادسرای انتظامی قضاوت ارجاع، مشارالیه پس از بررسی موضوع و ملاحظه پرونده‌های محلی و تهیه گزارش مبسوطی از جریان امر به شرح زیر اظهار نظر نموده است:

نظریه انتظامی این است با عنایت به مندرجات مطالب و محتویات پرونده‌ها اولاً: تخلف انتظامی بین قابل تعقیب و غیرقابل اغماض آقایان «م - پ» رئیس شعبه ... دادگاه عمومی جزایی ... و قضاوت شعبه ... دادگاه تجدیدنظر ... مشهود و محرز نیست و به منع تعقیب انتظامی آنان آقای دادیار انتظامی اظهار نظر نموده است. ثانیاً نسبت به آقای «ع - ک» فرزند «م» دادیار شعبه ... دادسرای عمومی و انقلاب ناحیه ... اعلام نظر نموده با توجه به اینکه نامبرده در پرونده مرقوم نموده که متهم «ص - ح» فعلاً با اخذ دقیق آدرس محل سکونت و کار بلاقید آزاد شود و متهم پس از آزادی متواری گردیده و آقای قاضی مشتکی‌عنه با دستور فوق موجب متواری شدن متهم و عدم اجرای حکم دادگاه و تضییع حقوق شکات شده است مرتکب تخلف انتظامی اهمال در انجام وظیفه گردیده و به استناد ماده ۱۴ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضاوت به تعقیب انتظامی مشارالیه نظر داده است. پرونده امر جهت اظهار نظر به آقای «ض» معاون محترم دادسرای انتظامی قضاوت ارجاع، مشارالیه در اظهار نظر مورخه ۱۳۸۹/۲/۳ چنین اعلام داشته: الف - در مورد تخلف آقای دادیار با فرض فقد دلیل بر توجه اتهامات به دیگر مشتکی‌عنه‌م، دستورهای غلاظ و شداد و مکرر آقای دادیار دایر بر احضار و جلب و ورود به منازل آنان و ... توجیه‌پذیر نیست. دلایل صرفاً درباره «ص - ح» کافی دانسته شده است بنابراین نامبرده مستقلاً مباشرت در ایراد صدمات بدنی عمدی به شکات داشته است نه مشارکت. از صدور دستور مبنی بر ابلاغ منع تعقیب به شکات و همچنین در خصوص شکایت دیگر شکات دایر بر تهدید و قدرت‌نمایی با چاقو غفلت شده است.

ب - در خصوص آقای قاضی دادگاه (آقای پ) آقای معاون دادسرا اظهار نظر نموده است: ۱- شکات اظهار داشته عده‌ای آنها را مورد ضرب و جرح قرار داده‌اند و دادگاه نیز شرکت «ص - ح» در ایراد صدمات بدنی عمدی به شکات را احراز نموده است با این تقدیر پرداخت تمام دیات صدمات وارده به مصدومین از سوی یک نفر فاقد وجهت شرعی و قانونی است. ۲- جانی در انتخاب احد از اقسام سته دیات مخیر است

شماره ... و ... - ۱۳۸۹/۴/۹ برای آقای «م» - پ» فرزند «ع» و «ع - ک» فرزند «م» به استناد صدر مواد ۲۴ و ۱۴ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضات از پیشگاه دادگاه عالی انتظامی قضات صدور حکم مبنی بر مجازات انتظامی را خواستار شده است. پس از ارسال پرونده به دادگاه عالی انتظامی قضات و ثبت آن به شماره ... - ۱۳۸۹/۵/۲۶ دبیرخانه کل دادگاه عالی انتظامی قضات پرونده جهت رسیدگی به شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضات ارجاع تحت کلاسهای ... و ... در جریان رسیدگی قرار دارند. مفاد کیفرخواستها به قضات مشتکی عنهما الاغ، آقای «م- پ» لایحه شماره ... - ۸۹/۸/۹ و آقای «ع - ک» لایحه شماره ... - ۸۹/۸/۱۵ را تقدیم داشته که لویح مذکور مورد مطالعه اعضای دادگاه واقع عینا ضمیمه پرونده می‌باشند.

اینک در تاریخ بالا جلسه هیات دادرسان شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضات تشکیل است پرونده کلاسهای مارالذکر تحت نظر قرار دارند. گزارش عضو ممیز قرائت شد. پرونده معد صدور رای است لذا اعضای دادگاه در مانحن‌فیه مشورت نموده به شرح آتی مبادرت به صدور رای می‌شود.

رای دادگاه

اولاً: رای صادره از ناحیه آقای «م - پ» فرزند «ع» رئیس شعبه ... دادگاه عمومی جزایی ... در پرونده کلاسه ... موضوع کیفرخواست شماره ... - ۱۳۸۹/۴/۹ به نظر حمل بر نظر قضایی تشخیص داده می‌شود در نتیجه تخلفی احراز نمی‌گردد حکم برائت نامبرده از تخلف منتسب صادر می‌شود. ثانیاً: به شرح نظریه انتظامی مبنای کیفرخواست شماره ... - ۱۳۸۹/۴/۹ دادسرای انتظامی قضات تخلف انتظامی آقای «ع - ک» دادیار دادسرای عمومی و انقلاب تهران مبنی بر اهمال در انجام وظیفه محوله به نظر محرز تشخیص داده می‌شود و دفاعیات قاضی مشتکی عنه به کیفیتی نیست که موثر در مقام باشد بنابراین دادگاه به استناد ماده ۱۴ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی که خفیف‌تر از مجازات مشابه در قانون نظارت بر رفتار انتظامی است نامبرده را به توبیخ کتبی با درج در پرونده خدمتی محکوم می‌نماید. رای صادره در مورد محکومیت قطعی است و در خصوص برائت ذیل ماده ۳۶ قانون نظارت بر رفتار قضات قابل اعمال است.

محترم دادسرا در اظهارنظر مجدد خود اعلام داشته: ۱- به حکایت مندرجات پرونده، مشتکی عنه همگی در منزل «ص - ح» حضور داشته‌اند و چنانچه دستور آقای دادیار جامعیت می‌داشت شناسایی کلیه آنان قبل از تفرق ممکن بوده است. ۲- به نظر اینجانب دلایل بر توجه اتهام به دیگر متهمین در پرونده امر وجود داشته و دارد لیکن آقای دادیار دلایل را کافی ندانسته‌اند و اگر دلایل کافی نبوده احضار آنان برابر ماده ۱۲۴ قانون آ.د.ک جایز نبوده چه رسد به جلب و ورود به منازل و به دفعات مکرر آن هم در شب بدون ذکر جهت ضرورت بازرسی در شب. ۳- صدور قرار منع تعقیب نسبت به بقیه متهمین فراری صرفاً به لحاظ عدم شناسایی آنان قابل توجیه نیست. ۴- محتویات پرونده بیانگر آن است که عده‌ای بالغ بر شش نفر، شکات را مورد ضرب و جرح قرار داده‌اند و چاقو کشیدند و ... و یکی از اتهامات آقای «ص - ح» تهدید با چاقو بوده که از اظهارنظر در این خصوص غفلت شده است. ۵- پس از صدور قرار منع پیگرد و موافقت دادستان، دادیار مربوطه برابر رویه موجود و مدلول بند «ل» از ماده ۳ قانون تشکیل دادگاه‌های عمومی و انقلاب مکلف است به دفتر دستور دهد قرار صادره را ابلاغ نمایند که در این ارتباط نیز غفلت صورت گرفته است. ۶- شکات اظهار داشته‌اند عده‌ای بالغ بر شش نفر آنان را مورد ضرب و جرح قرار داده‌اند. گواهان تفرقه شده نیز بر این موضوع صحه گذارده‌اند و دادگاه نیز مشارکت «ص» در ایراد صدمات بدنی نه مباشرت استقلالی وی را محرز دانسته است و بنابراین پرداخت دیات صدمات وارد به شکات از سوی یک نفر با هیچ‌یک از معیارهای قانونی و شرعی سازگاری ندارد و آقای دادیار انتظامی مشارکت در باب ایراد ضرب و جرح را با مشارکت در جرایم قابل تعزیر خلط نموده‌اند. ۷- شرعاً پرسش از جانی درباره انتخاب انواع دیه و تفهیم آن با دادگاه صادرکننده حکم است نه قاضی اجرای احکام. ۸- برابر بند «د» از ماده ۲۳۲ قانون آیین دادرسی کیفری جرایمی که طبق قانون مستلزم پرداخت دیه بیش از خمس دیه کامل باشد قابل تجدیدنظر و کمتر از آن قطعی است بنابراین و قابل تجدیدنظر اعلام داشتن رای صادره در این قسمت با قانون انطباقی ندارد از این رو حسب مورد آقای معاون دادستان به تعقیب انتظامی قضات ذی‌مدخل اظهار عقیده نموده است. دادستان محترم انتظامی با تأیید نظر معاون محترم دادسرا به موجب کیفرخواست‌های

و در مانحن‌فیه دادگاه می‌بایست به عنوان الحاکم ولی الممتنع و الغائب با رعایت غبطه مولی‌علیه یکی از موارد شش‌گانه دیات را انتخاب سپس به انشاء رای می‌پرداخت که به این تکلیف شرعی و قانونی اعتنا نشده است. ۳- تورم ساعد راست «ی - الف» و تورم سر «الف - الف» دیه مقدوره ندارند و تعیین ارش در این‌باره نیز مغفول مانده است. ۴- رای صادره در خصوص دیات معینه قطعی بوده که به نادرست قابل تجدیدنظر تلقی شده است. لذا به تعقیب انتظامی در خصوص موارد بالا اظهارنظر کرده است. اظهارنظر مجدد آقای «الف» به این شرح است که شکایت شکات و شهادت شهود و سایر دلایل و امارات پرونده مستلزم تعقیب و کشف جرم و مجازات مجرم که از وظایف قاضی دادسرا است بالنتیجه دستور احضار و در صورت عدم حضور جلب و ورود به منزل توسط دادیار پرونده تخلف نبوده است. محتویات پرونده حکایت از شرکت چند نفر در ضرب و شتم و تخریب عمدی داشته منتها مامورین انتظامی در اقدامات اولیه کلیه متهمان را دستگیر نکرده‌اند و شاکی نیز نتوانسته مشخصات دقیق متهمان فراری را تهیه و ارائه دهد و این یک مسئله دیگر و خارج از موضوع است. آقای دادیار صادرکننده قرارهای نهایی مجرمیت و منع تعقیب در ذیل آن قید کرده که ظرف مهلت ۱۰ روز پس از ابلاغ قابل اعتراض است در محکمه عمومی جزایی ... و به وظیفه قانونی خود عمل کرده است و ابلاغ قرار به عهده دفتر بوده است که معلوم نیست ابلاغ کرده یا نه؟ از شکایت شکات و اظهارات شهود مشخص است که چاقو به وسیله افراد فراری بوده نه محکوم‌علیه و آقای دادیار در قرار منع تعقیب از کلمه «اتهامات» و به صورت جمع استفاده و تعیین تکلیف کرده و شامل چاقوکشی هم می‌شود و این نظر قضایی و تخلف نمی‌باشد. طبق قانون مشارکت در جرم مجازات فاعل مستقل آن جرم را دارد خواه عمل هر یک به تنهایی برای وقوع جرم کافی باشد خواه نباشد و اثر کار آنها مساوی باشد خواه متفاوت. انتخاب نوع دیه توسط جانی در مرحله اجرا و پس از قطعیت دادنامه است که هنوز به آن مرحله نرسیده است و تخلف محسوب نیست. با التفات به اینکه در دادنامه صادره علاوه بر دیه به دو فقره زندان نیز حکم محکومیت صادر شده است و قابل تجدیدنظر و اعتراض بوده از این جهت نیز ایرادی متصور نیست و در پایان آقای دادیار اعلام داشته به عقیده قبلی خود باقی می‌باشد. آقای «ض» معاون