



هشدار انتظامی: انفصال دائم از خدمت قضایی بلحاظ محکومیت های انتظامی متعدد

پدیدآورنده (ها) : جهانگیری، سیف الله

حقوق :: نشریه قضاوت :: فروردین و اردیبهشت ۱۳۸۷ - شماره ۵۰

صفحات : از ۱۳ تا ۱۹

آدرس ثابت : <https://www.noormags.ir/view/fa/articlepage/827480>

تاریخ دانلود : ۱۴۰۳/۱۱/۱۶

مرکز تحقیقات کامپیوتری علوم اسلامی (نور) جهت ارائه مجلات عرضه شده در پایگاه، مجوز لازم را از صاحبان مجلات، دریافت نموده است، بر این اساس همه حقوق مادی برآمده از ورود اطلاعات مقالات، مجلات و تألیفات موجود در پایگاه، متعلق به "مرکز نور" می باشد. بنابر این، هرگونه نشر و عرضه مقالات در قالب نوشتار و تصویر به صورت کاغذی و مانند آن، یا به صورت دیجیتالی که حاصل و بر گرفته از این پایگاه باشد، نیازمند کسب مجوز لازم، از صاحبان مجلات و مرکز تحقیقات کامپیوتری علوم اسلامی (نور) می باشد و تخلف از آن موجب پیگرد قانونی است. به منظور کسب اطلاعات بیشتر به صفحه [قوانین و مقررات](#) استفاده از پایگاه مجلات تخصصی نور مراجعه فرمائید.





انفصال دائم از خدمت قضایی بلحاظ محکومیت‌های انتظامی متعدد

با همکاری سیف‌الله جهانگیری

دادنامه شماره ۱۳۶ - ۸۶/۶/۱۱ شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضات: «محکومیت مادر به اتهام امتناع از تحویل طفل (به پدر) در دادگاه بدوی، نقض حکم مذکور در دادگاه تجدیدنظر و صدور حکم برائت مادر و...».

آقای ... دادیار انتظامی در خصوص شکوائیه انتظامی خانم «ل - ک» از نحوه رسیدگی به پرونده کلاسه ... شعبه ... دادگاه عمومی تهران پس از مطالبه و ملاحظه پرونده ماحصل آن را چنین گزارش می‌نماید: «آقای «ص - ب» شکایتی تحت عنوان امتناع از دادن طفل علیه همسرش خانم «ل - ک» شکایت کرده پرونده مقدماتی متشکله به شعبه ... دادسرای ناحیه ... تهران ارجاع می‌گردد. آقای دادیار پس از تحقیق مقدماتی در تاریخ ۸۳/۶/۲۲ با این استدلال (با توجه به رونوشت شناسنامه نظر به اینکه فرزند شاکي دختر و ۱۲ سال سن داشته و به حد بلوغ شرعی رسیده و طفل نیست به استناد تبصره یک ذیل ماده ۴۹ قانون مجازات اسلامی و ماده ۶۳۲ قانون مزبور به لحاظ عدم احراز وصف جزایی قرار منع تعقیب مشتکی عنهما صادر می‌نماید که قرار به موافقت دادسرا می‌رسد) و بر اثر اعتراض شاکي به این قرار پرونده به شعبه ... دادگاه عمومی تهران ارجاع و قرار معترض عنه نقض و به شعبه دایاری اعاده می‌گردد. بار دیگر آقای دادیار پس از تحقیق قرار منع تعقیب را به لحاظ جرم نبودن موضوع صادر نموده؛ وکیل شاکي به قرار مزبور اعتراض کرده و شعبه ... دادگاه عمومی با نقض قرار، پرونده را مجدداً جهت تفهیم اتهام و صدور کیفرخواست به دادسرا ارسال می‌دارد. آقای دادیار ناگزیر به متهمه، اتهام امتناع از دادن طفل را به شاکي، تفهیم و پس از اخذ آخرین دفاع و تأمین کیفری و قرار مجرمیت و صدور کیفرخواست پرونده را به شعبه ... دادگاه عمومی اعاده می‌نماید. آقای ... رئیس دادگاه با تشکیل جلسه رسیدگی و استماع اظهارات طرفین طی دادنامه شماره ۴۰۱ - ۸۶/۴/۴ - خانم «ل - ک» را به اتهام امتناع از تحویل طفل به چهار ماه حبس تعزیری محکوم می‌نماید. محکوم علیها تجدیدنظرخواهی کرده و شعبه ... دادگاه تجدیدنظر با نقض دادنامه تجدیدنظر خواسته حکم برائت تجدیدنظرخواه را از اتهام انتسابی صادر می‌نماید. آقای دادیار انتظامی در پایان گزارش چنین

اظهار نظر می‌نماید: «... نظر به اینکه حسب فتوایی شناسنامه «ن - ص» (فرزند شاکي) در جریان رسیدگی به پرونده بیشتر از یازده سال سن داشته و به حد بلوغ شرعی رسیده و قانوناً می‌توانست غیر از امور مالی در سایر امور شخصی رأساً تصمیم‌گیری نماید و با توجه به اظهارات خود وی مبنی بر اینکه با میل و رغبت خود پیش مادرش مانده است با وصف مذکور آقای ... رئیس شعبه ... دادگاه عمومی تهران بدون توجه به مراتب فوق و دفاعیات موجه خانم متهمه طی دادنامه شماره ۴۰۱ - ۸۶/۴/۴ خانم «ل - ک» را به اتهام امتناع از تحویل طفل به چهار ماه حبس تعزیری محکوم ساخته است که این عمل قاضی موصوف مغایرت بین و آشکار با مفاد تبصره یک ذیل ماده ۴۹ قانون مجازات اسلامی داشته و تعقیب انتظامی وی را ایجاد می‌نماید و...»

آقای معاون دادسرای انتظامی قضات از لحاظ صدور حکم غیرمستدل و تخلف از مفاد تبصره یک ماده ۴۹ قانون مجازات اسلامی با نظر به آقای دادیار انتظامی هم اعلام موافقت می‌نماید و پس از موافقت آقای دادستان انتظامی با این نظریه‌ها کیفرخواست انتظامی شماره فوق درباره قاضی مشتکی عنه صادر می‌گردد که طی آن کیفر انتظامی آقای ... رئیس شعبه ... دادگاه عمومی تهران تقاضا می‌شود.

پس از ابلاغ کیفرخواست، از ناحیه ایشان لایحه دفاعیه واصل شد که هنگام شور قرائت می‌شود. اینک شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضات به ترتیب فوق تشکیل است پس از قرائت گزارش

امر و لایحه دفاعیه با کسب عقیده‌ی معاون محترم دادسرای انتظامی قضات مبنی بر: «اتخاذ تصمیم شایسته و قانونی... مشاوره نموده و به شرح آتی مبادرت به صدور رأی می‌نماید:

رأی دادگاه

ایراد به آقای ... رئیس شعبه ... دادگاه عمومی تهران در محکوم کردن مادر طفل به اتهام امتناع از تحویل دادن او به پدرش وارد نیست زیرا طفل هنگام رسیدگی یازده سال سن داشته و اولویت مادر در نگهداری تا هفت سال می‌باشد ضمن آنکه مادر از محکمه صالحه، حضانتی هم تحصیل ننموده بود. لذا من حیث المجموع علمکرد قاضی نامبرده قابل حمل بر نظر و استنباط قضائی می‌باشد و تخلف محسوب نمی‌گردد.

بنا به مراتب ضمن رد کیفرخواست شماره ... دادسرای انتظامی قضات رأی بر برائت قاضی موصوف صادر و اعلام می‌گردد.

دادنامه شماره ۵۱۰ و ۵۰۹ - ۸۳/۱۱/۵ شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضات: «انفصال دائم از خدمات قضائی به لحاظ سوابق محکومیت‌های انتظامی متعدد.»

گردشکار: دادستان انتظامی قضات به موجب کیفرخواست‌های شماره ... و ... آقای ... دادرس شعبه ... دادگاه عمومی تهران را در رسیدگی به پرونده‌های کلاسه ... و ... ضمیمه شده به پرونده ۵/۸۲ ب ۴۷۲ مرتکب تخلف انتظامی اعلام و به استناد مواد ۱۹ و

۱۴ و ۲۰ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تضییعات انتظامی قضات صدور حکم مبنی بر مجازات انتظامی مشارالیه را درخواست نموده است.

۱- در پرونده انتظامی کلاسه ... آقای «ع - و» با طرح شکایت انتظامی علیه آقای ... دادرسی شعبه ... دادگاه عمومی تهران اعلام داشته است قاضی نامبرده در رسیدگی به پرونده کلاسه ... مرتکب تخلف شده و این سؤال و پرسش مطرح است که امثال آقای ... که حسب مسموعات چند بار قبلاً تعلیق قضائی داشته و مجدداً به خدمت اعاده شده است تا کی و تا چه زمانی موجبات اذیت و آزار اصحاب دعوی را فراهم خواهند نمود و تکلیف مردم در قبال اعمال و کردار غیرموجه و برخلاف قانون امثال وی چیست؟! آیا مصلحت نظام و جامعه در این نیست که حداقل قضات متخلفی چون آقای ... در سمت‌های قضائی و یا غیرفعال خدمت نمایند تا از این رهگذر آسیبی و خسارت کمتری به مراجعین وارد شود؟ به هر تقدیر؛

با ارجاع پرونده آقای ... معاون دادرسی انتظامی قضات، مشارالیه سوابق امر را مطالبه و مورد بررسی قرار داده و چنین گزارش داده است: «در تاریخ ۸۱/۲/۱ آقای «ی - ن» به طرفیت آقای «ع - و» دادخواستی به خواسته تقاضای صدور حکم استرداد چک‌های مشروحه در متن دادخواست و وجه دریافتی اعسار از هزینه دادرسی مقوم به مبلغ ۱/۵۰۳/۹۱۹/۴۰۰ ریال تقدیم و توضیح داده است آقای «ع - و» طبق صورت جلسات مورخ ۷۷/۱۱/۲۷ و ۷۷/۱۱/۵ و ۷۷/۱۱/۴ تعداد هفت فقره چک همراه برگشتی و قرارداد به نام اینجانب که توسط افسر پرونده طبق دستور قضائی شعبه ... آقای ... توقیف شده بود و همین مبلغ پانصد میلیون طی صورتجلسه مورخ ۷۷/۱۱/۵ آقای «ک» به حساب آقای «ع - و» واریز و اقرار به دریافت مبلغ مورد نظر کرده است و در دادنامه صادره از شعبه ... ذکری از چک‌ها و مبلغ موصوف به میان نیامده است؛ استدعا دارم دستور فرمایید خواننده را وادار به استرداد چک‌ها و وجه دریافتی که ربطی به پرونده متشکله در شعبه ... ندارد، فرمایید.

پرونده جهت رسیدگی به شعبه ... دادگاه عمومی تهران ارجاع و پس از یک سلسله اقدامات و تشریفات وقت رسیدگی برای ۸۱/۱۰/۳ تعیین و در موعد مقرر جلسه دادگاه به تصدی آقای ... دادرسی دادگاه تشکیل و خواننده و وکیل وی حضور نیافتند و در لوابیحی که داده‌اند آمده است.

پس از صدور رأی در شعبه ... و تأیید آن در شعبه ... دادگاه تجدیدنظر اسناد فراوانی متعلق به موکل در منزل آقای «م» که آنها را سرقت نموده بود یافت شد که بعد از دادخواست استرداد و تعیین تکلیف آنها، اخیراً ۳۱۲ برگ آنها بر طبق دستور مقام قضائی توسط

دایره اجرای احکام تحویل موکل گردیده است که در دنبال آن همه حیث و میل اموال موکل آقای «م» با طرح دعاوی و ادعاهای واهی و سراسر دروغ، باز هم سعی در خدشه‌دار نمودن اعتبار موکل را دارد؛ از جمله خواهان استرداد ۷ فقره چکی است که تمام آنها متعلق به موکل است و این چک‌ها به دستور مقام قضائی در ۷۷/۱۱/۲۷ تحویل موکل - به صورت بلا تکلیف - گردیده است که بر طبق مدارک مستدل ۶ فقره آنها مربوط به شرکت گیلان پاکت است که



توسط مدیران آن صادر و توسط کارمندان ایشان قرار بود وصول و به حساب موکل واریز گردد که شرکت فوق سال‌های متوالی با موکل، معاملات و حساب کتاب‌های مالی جهت خرید مواد اولیه کاغذ، داشته که مدیران آن در ۷۸/۳/۱ پس از اجضار به آگاهی صراحتاً تأکید کرده‌اند که تمامی چک‌ها را به آقای «ع - و» بدهکار بوده‌اند که به علت بستری بودن ایشان به کارمند وی تحویل داده‌اند و چک هفتم از حساب آقای «ب - ض» به علت معاملات مالی بوده که با هم صنفی خود یعنی آقای «ع - و» داشته است. گفتنی است آقای «ع - و» همچنان حدود ۱۵۰ میلیون تومان دیگر از آقای «ب - ض» چک و اسناد دیگر به صورت بلاوصول در اختیار دارد.

این مطلب جای سؤال دارد که در یک جا وی ادعا می‌نماید که بدهی شخصی خود را به آقای «ک» پرداخته و در جای دیگر می‌گوید اغفال شده، سپس خواسته ۷۷۰ میلیونی علیه مشارالیه مطرح می‌سازد که باید پرسید چگونه ممکن است در طی حدود ده ماه کارمند بودن در این شرکت به چنین ثروتی دست یافته باشد و چنین گردش مالی را از کجا کسب کرده است؟

به نظر می‌رسد دادنامه ۵۵۵ بر ادعای واهی خواهان در خصوص استرداد مبلغ ۵۰ میلیون تومان از آقای «ک» مسکوت مانده است. وی اظهار می‌دارد: فارغ از اینکه ادعای آقای «م» در مورد پرداخت مبلغ ۵۰ میلیون تومان به آقای «ک» و چند نفر دیگر قبلاً در شعبه ... دادگاه عمومی تهران مورد رسیدگی واقع و رد گردیده است و این رأی در دادگاه تجدیدنظر استان نیز تأیید شده است و بنابراین امر را مختوم یافته؛ ولی با وجود این جهت روشن شدن موضوع به استحضار می‌رساند که وی با ضد و نقیض گویی‌های متعدد یک بار ادعا نموده مبلغ سند مذکور را به حساب موکل

به او پرداخته است و بار دیگر مدعی شده است بابت اصل بدهی شرکت و سود آن و بالاخره در ۷۷/۱۰/۲۰ اعلام نموده بابت بدهی شخصی خود به آقای «ک»، آن را پرداخت نموده است و سپس ادعای فروتر یعنی ۷۷۰ میلیون تومان علیه «ک» نموده که در همان شعبه ... محکوم به رد گردیده است که این مسئله جای سؤال دارد که چگونه ایشان در طی ده ماه کارمند بودن در دفتر آقای «ع - و» به چنین ثروتی دست یافته است در حالی که هنوز مطابق رأی دادگاه که دوره محکومیت مندرج در آن را می‌گذرانند در حدود ۱۴۰ میلیون تومان از اموال امانی موکل ما در نزد ایشان باقی است که همواره آقای «ع - و» درخواست استرداد آن را دارند.

خواهان اظهار داشت همان طوری که پرونده امر حکایت دارد و از ابتدا در شعبه ... به عرض رسید، تاکنون من غیر حق در زندان هستم که آن هم به لحاظ شکایت واهی آقای «ع - و» و حمایت ریاست شعبه ... آقای ... است که سیر پرونده را از مسیر قانونی خارج کرده؛ اولاً اینکه چک‌های موصوف که در خواسته بنده طی دادخواست تقدیم شده آقای ... در ۷۷/۱۱/۲۷ قبل از صدور حکم به انضمام اتومبیل‌های همسرم و پسر و یک شماره موبایل تماماً طی صورتجلسه‌ای به شاکی پرونده تحویل داده شده است. دوماً اینکه آقای «ع - ک» وکیل آقای «ع - و» در لایحه تقدیمی خود آورده است که بنده کارمند آقای «ع - و» بوده‌ام؛ آیا با حرف و نوشتن دادگاه باید اکفا کند یا اینکه اگر من کارمند او بوده‌ام باید مدارک کارمند بودنم را به دادگاه ارائه دهم؟! ریاست دادگاه از اول تشکیل این پرونده که در شعبه ... طی کلاسه ... در دست بررسی قرار گرفت توسط شاکی با حمایت ریاست شعبه ... یک سری سناریوی از پیش تعیین شده در مورد [من] به اجرا در آمده و متأسفانه تاکنون ادامه دارد آن هم فقط حرف نه مدرک. ضمناً آقای «ع - ک» در لایحه خود آورده است که شعبه ... دادگاه عمومی شکایت بنده را که علیه سه نفر کراهی انجام داده‌ام رد کردند. متأسفم از اینکه آقای وکیل خود نمی‌داند که پرونده‌ی رسیدگی



نشده آن زمانی که وقت رسیدگی در دادگاه بود فقط در مورد ادعای اعسار از هزینه دادرسی تا زمان صدور حکم بود البته به شرح دادخواست طی کلاسه ... در شعبه ... موجود است، پس با توجه به جهات معروضه بنده طی دادخواست تقدیمی خواهان چک‌های موصوف و اموال از دست رفته‌ام هستم و لازم به ذکر است کلیه اقدامات غیرقانونی توسط آقای ... قبل از صدور حکم انجام پذیرفته و در مورد تشکیل پرونده در شعبه ... که درباره آقایان «ک» و «ع - و» اقامه دعوی شده در رابطه با ۴۲ فقره چک بود که توسط بنده بابت دریافت ارز قانونی به مبلغ ۷۸۹/۲۹۷/۳۴۲ ریال بوده که طی کلاسه ... و ... بابت هزینه اعسار دادرسی تا زمان صدور حکم متوقف شده، تقاضای صدور حکم شایسته را دارم. ناگفته نماند در جلسه‌ای که شعب ... با حضور آقای ... و با حضور آقای ... ریاست شعبه ... و آقای «ح - ی» افسر پرونده تشکیل شده آقای ... خطاب به آقای ... فرمودند: آیا این هفت فقره چک را در دادنامه آورده‌اید یا خیر؟ آقای ... گفتند نیاورده‌ام؛ آیا با این مسائل آشکار باز می‌فرمایید ظلمی به بنده نشده است؟! اعمال نفوذی صورت نگرفته؟! پس از این همه ظلم و خیانت چگونه باید حساب پس بدهم؟ آیا فکر می‌کنید همه چیز تمام نشده است؟

آنگاه آقای دادرس نوشته‌اند: دفتر به وکیل خواننده اخطار شود تمیز قانونی را بر اساس میزان خواسته ابطال نمایند، سپس جهت اتخاذ تصمیم بر اساس ماده ۱۰۳ قانون مالیات‌های مستقیم وقت نظارت دو هفته‌ای تعیین و پس از وصول اخطاریه به نظر برسد.

وقت نظارت برای ۸۲/۱۳۰ تعیین و در تاریخ ۸۱/۱/۱۶ خانم «م - ب» یکی از وکلای آقای «ع - و» طی لایحه‌ای به دادگاه نوشته‌اند در خصوص اخطار رفع نقص مورخ ۸۱/۱۰/۴ که در تاریخ ۸۱/۱۰/۸ به دفتر اینجانبان واصل گردیده است اینک در فرجه قانونی به اطلاع می‌رساند صرف‌نظر از اعتراض به اینکه در دو جلسه دادرسی ۸۱/۷/۱۹ و ۸۱/۱۰/۳ عیناً دو برگ دادخواست مشابه ارسال گردیده که

در دادخواست متأخر خواسته عیناً تکرار گردیده در حالی که در جلسه دادرسی مورخ ۸۱/۷/۱۹ نسبت به همین دادخواست رسیدگی و تمام ادعای مذکور رد شده است و نیز تقاضای استرداد برگه‌های چک و نه وجه آن غیرمالی قلمداد می‌گردد که اینجانبان نیز قبلاً وکالتنامه خود را ملصق به تمیز مالیاتی غیرمالی نموده‌ایم.

در تاریخ ۸۱/۱۰/۴ در وقت فوق‌العاده دادگاه پرونده را تحت نظر قرار داده و ضمن عدول از دستور مورخه ۸۱/۱۰/۳ ختم رسیدگی را اعلام و بدین شرح مبادرت به صدور رای نموده است.

خواسته خواهان آقای «ی - م» به طرفیت خواننده آقای «ع - و» مبنی بر استرداد هفت فقره چک و مطالبه ۵۰۰/۰۰۰/۰۰۰ ریال و سایر اموال می‌باشد؛ دادگاه پس از بررسی مندرجات پرونده و سوابق قبلی با ملاحظه در پرونده اصلی مطروحه در شعبه ... دادگاه تهران بر اساس شکایت خواننده و رسیدگی‌های انجام شده خواهان بر اساس دادنامه شماره ... به اتهام عنوان شده به تحمل حبس و پرداخت جزای نقدی و رد مال (وجه نقدی) به شاکی محکوم می‌نماید. دادنامه صادره در شعبه ... دادگاه تجدیدنظر تهران مورد تأیید قرار گرفته است. اکنون خواهان به استناد صورت مجالس تقدیمی تقاضای استرداد چک‌های مذکور و وجه منظور را دارد. از بررسی دادنامه‌های صادره نظر به اینکه تکلیف دادگاه در صورت احراز اسناد و مدارک مکشوفه از متهمین پرونده بر اساس ماده ۱۰ ق.م.ا. برشمرده شده که مسترد یا ضبط یا معدوم گردد و در مانحن‌فیه چنین موردی در دادنامه صادره ابراز نگردیده است و صورتجلسات تقدیمی خواهان حکایت از تحویل امالی اموال مکشوفه از وی به خواننده داشته که بعضاً به نام اشخاص دیگر نیز می‌باشد و نظر به اینکه صدور دادنامه در شعبه ... در امر کیفری خللی به مطالبه موجود وارد نموده و موضوع از اعتبار امر مختومه برخوردار نیست و ادعای کارمند بودن خواهان در دفتر خواننده نیز فاقد دلیل اثباتی می‌باشد و با توجه به اینکه خواننده دلیل بر تعلق اسناد مورد تقاضای خواهان به خود را ننموده

است و با عنایت به اصل ۴۶ قانون اساسی و با توجه به اطلاق ماده ۳۱ قانون مدنی دادگاه دعوی خواهان را در قسمت مورد بحث ثابت تشخیص و حکم به استرداد هفت فقره چک مذکور به همراه برگشتی آن و استرداد سند کامل اتومبیل پژو ۴۰۵ به شماره انتظامی ... - تهران را به نام «م - ا» و سند وکالت تلفن همراه به شماره ... به نام «ا - م» در حق خواهان صادر و اعلام می‌دارد؛ هرگونه تغییر و دخالت در اسناد مورد حکم بدون اذن و تفیذ خواهان مردود می‌باشد و در خصوص مطالبه مبلغ ۵۰۰/۰۰۰/۰۰۰ ریال که خواهان مدعی است به آقای «ک» بابت خسارت خواننده پرداخت نموده است، صرف‌نظر از اظهارات آقای «ک» به اینکه - تقاضای قرض از دکتر «ع - و» کردم و مبلغ پنجاه میلیون تومان آقای «م» به حساب او به من دادند - نظر به اینکه در دعوی مطروحه الزاماً بایستی وصول‌کننده وجه نیز طرف دعوی قرار می‌گرفته است لذا دعوی مذکور به نحو مطروحه قابل پذیرش نبوده و به رد آن اظهارنظر می‌گردد.

با اعلام اعتراض و تجدیدنظرخواهی آقای «ع - و» شعبه ... دادگاه تجدیدنظر تهران چنین رای صادر نموده است: «تجدیدنظرخواهی آقای «ع - و» از دادنامه صادره از شعبه ... دادگاه عمومی تهران که به موجب آن حکم به محکومیت تجدیدنظرخواه به استرداد هفت فقره چک به شماره‌های مندرج در دادنامه بدوی به همراه گواهی عدم امکان پرداخت و استرداد سند کامل اتومبیل پژو ۴۰۵ به شماره شهربانی ... تهران ۱۱ به نام خانم «م - ا» و سند وکالت تلفن همراه به شماره ... به نام آقای «ا - م» در حق تجدیدنظر خواننده صادر شده به دلایل زیر وارد است.

الف: چک‌های شماره یاد شده در دادنامه بدوی در جریان تشکیل پرونده کیفری موضوع اتهام تجدیدنظرخواه به ارتکاب بزه کلاهبرداری و خیانت در امانت در اجرای ماده ۱۰ ق.م.ا. بر حسب دستور مقام قضایی به تجدیدنظرخواه مسترد شده و دادگاه رسیدگی‌کننده به اتهام کلاهبرداری و خیانت در امانت با احراز حقیقت و مالکیت تجدیدنظرخواه چک‌های مورد نظر را به صاحب آن مسترد نموده؛ به عبارتی مقام رسیدگی‌کننده به اتهام کلاهبرداری و خیانت در امانت تصرفات تجدیدنظرخواننده را در چک‌های مورد نظر مجرمانه تلقی و دستور استرداد آن را به صاحب آن یعنی تجدیدنظرخواه صادر نموده و اگر چنانچه دارنده اموال مدعی مالکیت یا حقی نسبت به آن اموال داشت یا از دستور استرداد چک‌های مورد نظر به شاکی پرونده کیفری متضرر بود می‌توانست در اجرای تبصره ۲ از ماده ۱۰ قانون مجازات اسلامی نسبت به آن دستور، معترض و شکایت نماید بنابراین تقدیم دادخواست مطالبه اصل چک‌ها از طرف محکوم‌علیه پرونده کیفری به طرفیت شاکی پرونده کیفری برخلاف مقررات ماده ۱۰ از قانون مجازات اسلامی است.

ب: در دادنامه شماره ... موضوع پرونده کیفری شماره ۲۴/۸۱ شعبه ... دادگاه عمومی تهران، شکایت: خیانت در امانت آقای «ی - م» علیه مأمورین دایره آگاهی و قاضی مربوط به رسیدگی‌کننده پرونده



کیفری و آقای «ع» و «و» مردود اعلام و دستور استرداد چک‌ها به تجدیدنظرخواه «ع» و «و» را در چارچوب ماده ۱۰ از قانون مجازات اسلامی تشخیص و استحقاق تجدیدنظرخواه را به دریافت چک‌های فوق احراز نموده است.

ج: صرف‌نظر از اینکه شعبه ... دادگاه عمومی راجع به اتومبیل سواری پژو شماره ... تهران ۱۱ و اتومبیل گلف شماره ... و یکدستگاه تلفن همراه در مورخه ۷۸/۱۲/۱۶ در جریان رفع ابهام از اجرای حکم، تعیین تکلیف نموده و اظهارنظر قضائی کرده است ولی چند سند مالکیت اتومبیل‌های فوق به نام خواهان بدوی (تجدیدنظرخواننده) نبوده و به دلیل اینکه سند مالکیت هم به نام وی نبوده؛ فلذا نامبرده ذینفع در قضیه نمی‌توانست باشد. قطع نظر از اینکه ریاست شعبه ... دادگاه عمومی تهران در مقام رفع ابهام از اجرای حکم کیفری در مورخه ۸۱/۱۲/۱۶ دستور ابطال سند اتومبیل‌ها و موبایل را صادر و دستور تنظیم به نام شاکی خصوصی داده که این امر برخلاف اصول و رویه قضائی است. نظر به اینکه دادنامه تجدیدنظرخواسته برخلاف دفاعیات تجدیدنظرخواه و برخلاف اسناد و مدارک موجود در پرونده و برخلاف قانون خصوصاً ماده ۱۰ ق.م.ا صادر شده، بلکه با این اوصاف واجد ایراد و اشکال قضائی است لذا دادگاه در اجرای قسمت اول ماده ۳۵۸ از قانون آیین دادرسی مدنی ضمن نقض دادنامه یاد شده اولاً به جهت بلاذلیل بودن دعوی خواهان بدوی و عدم احراز مالکیت وی نسبت به چک‌های یاد شده و تعیین تکلیف در پرونده کیفری حکم به بطلان دعوی استرداد هفت فقره چک‌های مندرج در دادخواست بدوی را صادر و اعلام می‌دارد. ثانیاً در مورد استرداد سند اتومبیل پژو ۴۰۵ و تلفن همراه به جهت اینکه خواهان بدوی در این مورد نمی‌تواند ذینفع باشد، مستنداً به بند ۱۰ از ماده ۱۸۴ از قانون آیین دادرسی مدنی قرار رد دعوی را در این قسمت صادر و اعلام می‌دارد. رأی صادره قطعی است.

پرونده بیش از این حکایت قابل ذکر مؤثر دیگری ندارد.

در پایان گزارش مذکور آقای دادیار دادرسی انتظامی قضات چنین اظهارنظر نموده است «صدور حکم بدون بررسی و ملاحظه پرونده‌های استنادی و حکذا رأی بر استرداد سند اتومبیل پژو ۴۰۵ و سند وکالت تلفن همراه با وصف اینکه خواهان، اتومبیل پژو ۴۰۵ را از آن همسرش خانم «م» - «ا» و موبایل را متعلق به فرزند خود «ا» - «م» دانسته است و زاید بر خواسته خواهان که نهایتاً نقض حکم مصدوره را موجب شد بیانگر بی‌دقتی و بی‌توجهی و فقر دانش قضائی است فلذا آقای ... دادرس سابق شعبه ... دادگاه عمومی تهران را به جهات یاد شده متخلف تشخیص و به استناد ماده ۱۹ نظامنامه عقیده به تعقیب انتظامی ایشان دارم.»

این نظریه مورد موافقت آقای دادستان انتظامی قضات واقع و در نتیجه کیفرخواست شماره ... درباره قاضی مشتکی‌عنه مذکور صادر و پرونده به دادگاه عالی انتظامی قضات ارسال و جهت رسیدگی به این شعبه ارجاع شده است.

۲- در پرونده انتظامی کلاسه ... آقای «ح» - «ا» و غیره طی شکواییه‌ای که به دبیرخانه قوه قضائیه تسلیم نموده‌اند، مدعی شده‌اند که در تاریخ ۸۲/۷/۱۰ ساعت ۵ بعدازظهر چند نظامی بدون مجوز و با شکستن درب ورودی و اتاق و شیشه و تجاوز به حریم خانواده و ضرب و شتم عمدی و ایجاد رعب و وحشت و تهدید و آزار و اذیت و مسلحانه و فحاشانه وارد منزل شده و وسایل منزل را سرقت و غارت و سپس متواری شده‌اند و با قاضی آقای ... تباری کرده‌اند و در مقابل اعتراض به این مسائل ضمن فحاشی صورت‌جلسه‌ای مبنی بر توهین به مقام معظم رهبری و اختلال در نظم تنظیم کرده و با تهدید به زندان، بدون کوچکترین دفاعی؛ اعزام به مرکز مبارزه با فساد اجتماعی؛ شنه و گرسنه و ممنوع‌الملاقات و با وضعیت اسفبار چهار روز بازداشت غیرقانونی و در کلاتری از شاکیان پذیرایی می‌شود.

با ارجاع شکواییه مذکور به آقای ... دادیار دادرسی انتظامی قضات مشارالیه سوابق امر را مطالبه و مورد بررسی قرار داده و طی گزارشی نهایتاً چنین اعلام نظر نموده است «با عنایت به محتویات پرونده‌های محلی و محاکماتی و گزارش مشروح دادگستری تهران به جز یک مورد آن هم در پرونده کلاسه ... در بقیه موارد تخلف بین و قابل ملاحظه مشاهده نشده؛ ولی در مورد آقای بازپرس ... که طبق نوشته خودش جهت استطلاع از وضعیت مزاجی آقای رئیس کلاتری ... و مراجعت از سفر حج به کلاتری مربوط مراجعه کرده بود که اعمال دو نفر خاتم مراجعه‌کننده را مشاهده و از آنها به عنوان متهم در اوراق مربوط به کلاتری تحقیق و قرار کفالت صادر و وضعیت متهمان معلوم نشده که آیا کفیل معرفی کرده‌اند که آزاد شوند والا به زندان معرفی کردند که تخلف از ماده ۱۳۸ قانون آیین دادرسی کیفری مصوب ۱۳۷۸ می‌باشد و پرونده جهت تعقیب انتظامی وی در اجرای مادتهای ۱۴ و ۲۰ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات قضات تقدیم می‌گردد.

پس از موافقت آقای دادستان انتظامی قضات با این نظریه نهایتاً کیفرخواست انتظامی شماره ... درباره قاضی نامبرده صادر و این پرونده نیز به دادگاه عالی انتظامی قضات ارسال و به این شعبه ارجاع گردیده است.

کیفرخواست‌های صادره به قاضی مشتکی‌عنه انتظامی ابلاغ ولیکن بنا به گواهی دفتر دادگاه لایحه دفاعیه‌ای از ناحیه وی تاکنون به دادگاه واصل نشده است.

اینک شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضات به ترتیب فوق تشکیل است. پس از قرائت گزارشات پرونده‌های امر و کسب عقیده نماینده دادرسی انتظامی قضات دایر بر (اتخاذ تصمیم شایسته و قانونی ...) مشاوره نموده و به شرح آتی رأی می‌دهد:

رأی

عملکرد قاضی مشتکی‌عنه در مقام دادرس دادگاه از حیث محکوم نمودن خواننده دعوی به استرداد اصول چک‌های مورد مطالبه و سند‌های اتومبیل و تلفن همراه متعلق به همسر و فرزند وی در حق

خواهان بدون ملاحظه پرونده‌های استنادی و زاید بر خواسته، که بر این اساس رأی صادره در دادگاه تجدیدنظر نقض گردیده به ترتیب منعکس در گزارش مبنای کیفرخواست شماره ... که بلاذفاع مانده؛ تخلف است.

همچنین تخلف قاضی موصوف در مقام بازپرس در خصوص رسیدگی بلاارجاع، به اتهام دو نفر مراجعه‌کننده به کلاتری ۱۱۸ تهران در همان کلاتری، تحت عنوان اهانت به مأمورین انتظامی و صدور قرار تامین کفالت درباره آنان، آن هم بدون تعیین تکلیف متهمان متعاقب صدور قرار مزبور به کیفیت مطروحه در گزارش مبنای کیفرخواست شماره ... که از سوی وی در این زمینه نیز دفاعی ابراز نگردیده است، ثابت می‌باشد.

بنا به مراتب آقای ... بازپرس فعلی دادرسی عمومی و انقلاب تهران را با تطبیق عملش بر ماده ۱۹ و ذیل ماده ۲۰ نظامنامه راجع به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضات و با لحاظ سوابق محکومیت‌های انتظامی متعدد وی به انفصال دائم از خدمات قضائی محکوم می‌نماید.

رأی صادره ظرف مهلت یک ماه از تاریخ ابلاغ قابل اعتراض و رسیدگی در هیأت تجدیدنظر انتظامی قضات است. ضمناً قاضی نامبرده برابر مقررات تبصره ۲ ماده ۵۱ قانون تسریع محاکمات تا قطعی شدن رأی به‌واسطه انقضاء موعده و یا صدور حکم در هیأت تجدیدنظر انتظامی معلق می‌گردد.



«منع تعقیب انتظامی، تعقیب انتظامی و تعلیق تعقیب انتظامی در گزارش ذیل»

احتراماً آقای «ا - د» شاکی انتظامی پرونده کلاسه ... و ... از آقای ... دادیار شعبه ... دادرسی عمومی و انقلاب بومهن و آقای ... قاضی شعبه ... و آقای ... قاضی شعبه ... دادگاه‌های عمومی تهران اعلام شکایت و تقاضای رسیدگی کرده است. به لحاظ مراجعات مکرر شاکی انتظامی و ذکر مطالبی در تعقیب شکایت انتظامی طی نامه شماره ... پرونده محاکماتی به کلاسه ... مطالبه، که نتیجه طی نامه شماره ... مورخ ۱۳۸۵/۵/۱۵ آقای مدیر دفتر شعبه ... دادگاه عمومی تهران حاوی ۳۲۰ برگ واصل گردیده است. مطالعه و بررسی دقیق پرونده دلالت دارد که: آقای «ح - ل» از آقای «ا - د» به عنوان خیانت در امانت دسته چک حساب‌های جاری ... بانک صادرات شعبه ... و ... بانک کشاورزی شعبه ... و ... به مجتمع قضائی بومهن در ۸۳/۳/۱۵ شکایت نموده که جهت انجام تحقیقات مقدماتی به کلانتری مربوطه ارجاع و آقای «ح - ل» در ۸۳/۳/۲۸ اعلام نموده که یک فقره از چک‌ها که مربوط به حساب آقای «ف - م» بوده به مبلغ ۱۵ میلیون تومان که آقای «ا - د» چک را برگشت زده و نهایتاً تقاضای تسریع در رسیدگی به شکایتش را نموده است. آقای «ا - د» پس از حضور در کلانتری بومهن از خود دفاع نموده و پرونده به مرجع قضائی اعاده گردیده است. آقای «ن - و» شکایتی بدون ارجاع و رعایت تشریفات اداری به آقای دادیار شعبه ... نموده و آقای دادیار در ۱۳۸۳/۴/۴ از آقایان «ن - و» «ا - د» تحقیق و سپس آزادی آقای «ا - د» را مقید به تودیع وثیقه به میزان ۲۰۰ میلیون ریال نموده که از امضاء ذیل صورت مجلس خودداری و قرار مورد موافقت آقای ... معاون دادستان قرار گرفته است (برگ ۱ تا ۱۶)؛ با تحقیق از خانم «م - م» همسر آقای «ا - د» به عنوان مطلع و نیز وصول نتیجه استعلامات از بانک تجارت و کشاورزی آقای «ا - د» با ارائه تصویر سند مالکیت ملک شماره ... تنکابن آمادگی خود را جهت تودیع وثیقه اعلام؛ که آقای ... دادیار شعبه ... موضوع را به تنکابن اعلام و با جری تشریفات قانونی و وصول نامه بازداشتی ملک و صدور قرار قبولی وثیقه دستور آزادی متهم به ندامتگاه کرج صادر گردیده است (برگ ۷۱ تا ۴۵) آقای دادیار شعبه ... در مورخ ۱۳۸۳/۴/۲۴ از آقای «ع - ف» فرزند «ب» منشی شعبه ... دادگاه عمومی مستقر در بومهن و نیز آقای «س - ب» بایگان شعبه مذکور به عنوان مطلع تحقیق که مدعی سرقت اوراق پرونده کلاسه ... شده و تقاضای رسیدگی کرده‌اند (برگ ۴۷ تا ۵۰). آقای «ن - ش» با ارائه وکالتنامه و قرارداد شماره ... سری ظ به وکالت از آقای «ا - د» وارد رسیدگی شده و تقاضای مطالعه پرونده را نموده و پس از عدم حضور علیرغم ابلاغ آقای «ا - د» آقای دادیار در ۸۳/۷/۱۵ قرار مجرمیت وی را صادر که مورد موافقت آقای ... معاون دادستان واقع و پرونده با کیفرخواست به شعبه ... دادگاه عمومی تهران ارسال می‌گردد. (برگ ۵۱ تا ۷۳) آقای رئیس شعبه ... دستور تعیین وقت رسیدگی و دعوت از طرفین را صادر که برای روز ۸۳/۱۰/۳۰

تعیین گردیده و آقای «ق - س» با ارائه وکالتنامه و قرارداد شماره ... سری ض به وکالت از آقای «ا - د» جهت مطالعه پرونده وارد رسیدگی شده و سپس در روز رسیدگی با ارائه وکالتنامه شماره ... سری ب حق اقامه هرگونه دعوی و دفاع ... را کسب و در وقت مقرر دادگاه به تصدی آقای ... رئیس شعبه ... و بدون حضور اصحاب دعوی تشکیل و آقای ... قرار امتناع از رسیدگی را صادر که در همان روز مورد موافقت آقای ... معاون مجتمع مدرس قرار گرفته و به آقای «ف - ن» دادرسی علی‌البدل شعبه ... ارجاع گردیده و آقای ... در ۸۳/۲/۵ پرونده را تحت نظر قرار داده و دستور احضار طرفین را صادر و در ۱۳۸۴/۱۰/۹ آقای ... دادرسی شعبه ... پرونده را مطالعه و جهت تکمیل تحقیقات به دادرسی اعاده نموده است (برگ ۷۴ تا ۱۱۳) آقای ... دادیار شعبه ... دادرسی عمومی و انقلاب ناحیه ۲۶ تهران به آگاهی شمال شرق تهران دستور جلب آقای «ا - د» و بازرسی منزل وی جهت کشف اوراق اسناد مسروقه را صادر که در مورخ ۱۳۸۴/۱/۳۰ نامبرده را در حال تحویل چک‌های شاکی دستگیر که مأمورین از وی و همراهانش به عنوان هتک حرمت ... شکایت نموده‌اند که از سوی آقای ... معاون دادرسی عمومی و انقلاب ناحیه ۲۶ تهران به آقای ... ارجاع شده است (برگ ۱۲۲ تا ۱۲۶) و آقای ... در تاریخ ۸۴/۱/۳۱ از مأمورین و آقای «ا - د» تحقیق و سپس قرار آزادی وی را منوط به معرفی کفیل به وجه‌الکفاله به میزان دویست میلیون ریال نموده که وی به آن اعتراض نموده و قرار آزادی آقای «ق - س» و کفیل آقای «د» را نیز منوط به معرفی کفیل به وجه‌الکفاله به مبلغ ۵۰۰/۰۰۰/۰۰۰ ریال نموده که وی اظهار داشته کفیل دارد و معرفی می‌کند و سپس به مأمورین آگاهی و کشف جرایم شمال شرق تهران دستور در اختیار گرفتن آقای «ا - د» از زندان اوین جهت مواجهه حضوری متهم مذکور با بایگان شعبه ... و ... را صادر و خانم «م - م» همسر آقای «ا - د» با ارائه تصویر سند ملک شماره ... آمادگی خود را جهت کفالت همسرش اعلام و آقای ... در ۸۴/۲/۳۱ پرونده را مطالعه و دستور آزادی آقای «ا - د» به زندان اوین را صادر می‌نماید (برگ ۱۲۷ تا ۱۶۳)؛ مأمورین رضایت خود را از آقای «ق - س» اعلام و در ۱۳۸۴/۸/۷ از متهم آقای «ا - د» آخرین دفاع اخذ و سپس پیرو کیفرخواست قبلی نسبت به اتهام تمرد و اهانت و ایراد صدمه عمدی به مأمورین حین انجام وظیفه آقای «ا - د» و اتهام آقای «ق - س» قرار مجرمیت را صادر که مورد موافقت آقای دادیار قرار می‌گیرد و آقای بازپرس شعبه ... دادرسی عمومی و انقلاب ناحیه ۲۸ تهران گزارش جامعی از پرونده‌های مطروحه در شعبه ... دادیار بومهن را مطالعه؛ که آقای ... معاون دادرسی ناحیه ۲۶ انجام و پرونده جدید نیز به شعبه ... دادگاه عمومی تهران ارجاع و آقای ... دستور تعیین وقت رسیدگی و دعوت طرفین و نماینده دادرسی را صادر که برای روز ۸۴/۱۱/۱۱ تعیین و در روز موعود جلسه دادگاه به تصدی آقای ... و حضور اصحاب دعوی و وکلاء ایشان و نماینده دادرسی تشکیل و پس از استماع اظهارات افراد حاضر و گواهان با تنظیم صورت مجلس مورخ

۸۴/۱۱/۱۱ و اینکه آقای ... با مراجعه به پارکینگ دادرسی خود را صافکار ماشین او معرفی و ظاهراً در تعقیب او بوده ... اعلام شکایت از آقای «ا - د» در شعبه ... دادیاری؛ نهایتاً قرار امتناع از رسیدگی را اعلام و سپس به شعبه ... دادگاه عمومی تهران ارجاع می‌گردد. (برگ ۱۶۴ تا ۲۵۵) و آقای رئیس شعبه ... در ۱۳۸۵/۴/۱۲ تشکیل جلسه داده و پس از استماع اظهارات افراد حاضر و مطالعه لوایح وکلاء در خصوص آقای «ق - س» ختم رسیدگی را اعلام و مبادرت به صدور دادنامه شماره ... می‌نماید (برگ ۲۵۶ تا ۳۱۵) و در قسمت مفتوح در جلسه مورخ ۸۵/۹/۲۶ دادگاه به تصدی آقای ... رئیس شعبه ... و با حضور آقای «ف - م» و «ا - د» تشکیل و پس از استماع اظهارات افراد حاضر آقای ... دستور تجدید وقت رسیدگی و دعوت و اختیاریه کلیه شکات ... را به دفتر صادر که وقت رسیدگی برای روز ۸۵/۱۲/۷ تعیین و در وقت مقرر دادگاه به تصدی آقای ... و با حضور آقای «ش - ل» و وکیلش آقای «ر» و نیز آقای «ا - د» و آقای «س - ب» مسئول بایگانی شعبه ... تشکیل جلسه داده و پس از استماع اظهارات شاکی و مطلع و اخذ آخرین دفاع از متهم ختم رسیدگی را اعلام و مبادرت به صدور دادنامه شماره ... نموده و نسبت به اتهام خیانت در امانت و جعل و استفاده از سند مجعول متهم، پرونده را مفتوح اعلام کرده است (برگ ۳۱۶ تا ۳۹۶) و با دستور تعیین وقت رسیدگی در روز ۸۶/۳/۱ دادگاه با حضور نماینده دادرسی و آقای «ش - ل» و وکیلش و نیز متهم تشکیل و پس از استماع اظهارات آنان ختم رسیدگی را اعلام و مبادرت به صدور دادنامه شماره ... می‌نماید (برگ ۳۹۷ تا ۴۴۵) معهداً با توجه به مراتب فوق به شرح آتی مبادرت به اظهارنظر می‌شود.

نظریه

نسبت به اقدامات قضائی آقای ... دادرسی و سپس رئیس شعبه ... دادگاه عمومی جزایی تهران و آقای ... رئیس شعبه ... دادگاه عمومی جزایی تهران و آقای ... دادرسی شعبه ... و آقای ... رئیس شعبه ... دادگاه عمومی جزایی تهران و آقای ... معاون دادرسی ناحیه ۲۶ مستقر در بومهن به لحاظ عدم احراز وقوع تخلف بین و یا قصوری که موجبات تعقیب انتظامی نامبردگان را ایجاب و فراهم نماید و اینکه اقدامات قضائی انجام یافته و صدور دادنامه‌ها با توجه به مبانی و استدلال‌ات مندرج در آنها محمول بر نظر و استنباط قضائی می‌باشد به منع تعقیب انتظامی؛ و نسبت به آقای ... دادیار شعبه ... دادرسی ناحیه ۲۶ تهران که بدون رعایت ماده ۱۲ آیین‌نامه اصلاحی قانون تشکیل دادگاه‌های عمومی و انقلاب و نیز بدون رعایت ماده ۳۰۱ قانون آیین دادرسی دادگاه‌های عمومی و انقلاب در امور کیفری شکایت آقای «ن - و» را پذیرفته است در حالی که به صراحت مواد فوق امر ارجاع با آقای دادستان، معاون دادستان یا دایران به ترتیب تقدم بوده و نیز مستلزم تأذیه هزینه شکایت کیفری می‌باشد (برگ ۷ و ۸ پرونده محاکماتی) چنانکه در مورد شکایت آقای «ف - م» علیه آقای «ا - د» ارجاع توسط آقای ... معاون دادرسی صورت گرفته (برگ شماره ۴ برگ‌شماری شده با خودکار سبز در

پرونده کلاسه ... با احراز ارتکاب تخلف انتظامی در حد صدر ماده ۲۰ نظامنامه راجعه به تشخیص انواع تقصیرات انتظامی قضات و ... ۱۳۰۴/۱۲/۱۳ هیات وزیران به تعقیب انتظامی مشارالیه اظهارنظر می‌گردد. نسبت به سایر ادعاهای شاکی انتظامی علیه مشتکی عنهم و تقاضای مجازات آنان برابر موادی از قانون مجازات اسلامی با توجه به محدوده صلاحیت دادسرای انتظامی و عدم احراز ضرورت اعمال ماده ۴۲ در این مرحله حق مراجعه شاکی انتظامی با مدارک مثبت به مراجع صالح محفوظ می‌باشد.

دادیار دادسرای انتظامی قضات - ...

بسمه تعالی:

همکار گرامی جناب آقای ... معاون محترم رسیدگی و اظهارنظر فرمایید.
معاون اول دادستان انتظامی قضات - ... ۸۶/۵/۸

بسمه تعالی

زیاست محترم دادسرای انتظامی قضات
با سلام؛

حسب ارجاع پرونده انتظامی ... و پرونده کلاسه ... شعبه ... دادگاه عمومی تهران و گزارش و نظریه ابرازی همکار محترم جناب آقای ... مورد مطالعه و مذاقه قرار گرفت، با نظریه ابرازی همکار محترم در همه موارد، من جمله در موردی که به تعقیب انتظامی آقای ... دادیار شعبه ... دادسرای عمومی و انقلاب ناحیه ۶۲ تهران اظهارنظر نموده‌اند موافقم.
معاون دادسرای انتظامی قضات - ... ۸۶/۴/۱۵

بسمه تعالی

ملاحظه شد. با کلیه موارد اعلامی موافقم. لکن با عنایت به نوع تخلف آقای ... معتمد تعقیب انتظامی ایشان به مدت دو سال تعلیق شود. دفتر. پرونده جهت اعلام مراتب تعلیق تعقیب انتظامی اعاده شود.
دادستان انتظامی قضات - ... ۸۶/۵/۷

دادنامه شماره ۱۳۴ - ۸۶/۵/۳۰ شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضات: «محکومیت انتظامی دادیار ناظر زندان به لحاظ تخلف از اجرای مفاد مواد ۲۱۴ و ۲۰۷ آیین‌نامه امور زندان‌ها و ماده ۱۴۵ قانون آیین دادرسی کیفری.»

خلاصه گزارش مورخ ۱۳۸۵/۹/۱۹ دادیار محترم دادسرای انتظامی قضات حاکمیت: خانم ... دادیار محترم سابق ناظر زندان اوین در اجرای مواردی از مفاد قانونی تخلف نموده است؛ به این توضیح که ۱- طبق ماده ۲۱۶ آیین‌نامه اجرایی سازمان زندان‌ها و اقدامات تأمینی و تربیتی کشور اعطای مرخصی به زندانیان تحت قرار با دستور و یا موافقت مقام رسیدگی‌کننده به پرونده یا قائم‌مقام آن خواهد بود. در صورتی که دادیار از شعبات تحت قرار استعلام نموده، یکی از شعبات (شعبه ...) اعلام داشته با اخذ وثیقه ملکی و رعایت تشریفات قانونی بلامانع است و شعبه ... نیز اعلام داشته با اخذ وثیقه مکفی موافقت می‌شود و بازپرس شعبه ... ناحیه ۱۲ نیز نفیاً و اثباتاً هیچگونه اظهارنظری راجع به مرخصی زندانی ننموده و خانم دادیار محترم به جای اخذ وثیقه طبق دستور

شعبات مذکور قرار کفالت به مبلغ ۳۰ میلیون تومان صادر نموده با اخذ سفته و جواز کسب، لهنذا نامبرده از اجرای مفاد ۲۱۶ آیین‌نامه اجرایی سازمان زندان‌ها و اقدامات تأمینی و تربیتی تخلف نموده است.

۲- دادیار محترم پس از اتمام مرخصی زندانی و غیبت وی مکلف به اعلام غیبت وی و اقدامات قانونی جهت اخذ وجه‌الکفاله به نفع دولت بوده است که نامبرده هیچگونه اقدامی در این خصوص ننموده و از اجرای مفاد ۲۱۴ آیین‌نامه مذکور و ماده ۱۴۵ قانون آیین دادرسی کیفری تخلف نموده است.

۳- در قرار کفالت صادره مبلغ ۳۰ میلیون قید گردیده و این در صورتی است که میزان سفته ارائه شده از ناحیه کفیل، مبلغ ۲۰ میلیون تومان می‌باشد و خانم دادیار محترم به این موضوع توجهی ننموده و تأمین لازم اخذ نگردیده و از اجرای مفاد ماده ۲۰۷ آیین‌نامه فوق‌الذکر تخلف کرده است لذا با توجه به موارد فوق‌الذکر تخلف خانم ... دادیار محترم ناظر زندان سابق اوین (دادیار دادسرای عمومی و انقلاب تهران) ثابت و مسلم می‌باشد

به استناد صدر ماده ۲۰ نظامنامه انواع تقصیرات قضات به تعقیب انتظامی نامبرده اظهارنظر نموده است و ضمناً بر اساس رونوشت کاردکس پیوستی خانم ... دارای یک مورد تعلیق تعقیب و یک مورد کیفرخواست است. نظریه مورخ ۱۳۸۵/۱۰/۳ معاون محترم دادسرای انتظامی قضات تأیید نظریه مورخ ۱۳۸۵/۹/۲۰ دادیار محترم دادسرای انتظامی است و دادستان محترم انتظامی با عقاید فوق‌الذکر در تاریخ ۱۳۸۵/۱۰/۴ موافقت نموده است و طی کیفرخواست شماره ... به استناد صدر ماده ۲۰ نظامنامه از دادگاه تقاضای تعیین کیفر انتظامی مشارالیه را نموده است.

با ابلاغ کیفرخواست به قاضی مشتکی عنهم مشارالیه طی لایحه دفاعیه شماره ... تقاضای اتخاذ تصمیم را نموده است و در ضمن اعلام داشته: اولاً قبلاً در خصوص اعطای مرخصی زندانیان درباره وی، کیفرخواست شماره ... برای وی صادر گردیده که موضوع در شعبه ... دادگاه انتظامی قضات رسیدگی و منجر به صدور رأی محکومیت گردیده است که بلافاصله پرونده مورد اشاره به کلاسه ... از شعبه ... مورد مطالبه واقع و پس از وصول و مطالعه محتویات آن، ماحصل آن حاکی است بر اثر شکایت انتظامی خانم «ا» - ح» علیه خانم ... قاضی ناظر زندان مبنی بر دادن مرخصی یک ماهه به محکوم علیه زندانی (آقای «ک» - ا» که به اتهام کلاهبرداری محکوم شده و در حال تحمل کیفر بوده) و تمدید بی‌درپی آن به مدت چهار ماه دیگر با توجه به سابقه و یک بار فرار از زندان مورد تعقیب دادسرای انتظامی قرار گرفته و طی کیفرخواست شماره ... پیشنهاد کیفر انتظامی برای قاضی موصوف شده است.

اینک شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضات به ترتیب فوق تشکیل است بعد از فراتر گزارش پرونده و لایحه دفاعیه واصله و کسب عقیده نماینده محترم دادسرای انتظامی قضات مبنی بر: «اتخاذ تصمیم شایسته و قانونی...» مشاوره نموده و به شرح زیر اتخاذ تصمیم می‌نماید.

در خصوص ایراد قاضی مشتکی عنه دائر بر اعمال تعدد به لحاظ اینکه علیه مشارالیه در دو پرونده

مطروحه در شعب ... و ... دادگاه‌های انتظامی و طی کیفرخواست‌های شماره ... و ... پیشنهاد مجازات شده و در شعبه ... به موجب دادنامه شماره ... در پرونده کلاسه ... منتهی به حکم گردیده است و پرونده موضوع کیفرخواست شماره ... در شعبه ... در جریان رسیدگی است چون تخلفات متعدده در طول یکدیگر تحقق یافته لذا امکان تسری مجازات تعیین شده شعبه ... به تخلفات مذکور در پرونده مطروحه در این شعبه وجود ندارد. لذا به شرح برگ جداگانه در خصوص کیفرخواست شماره ... مبادرت به صدور رأی می‌شود و بعداً به منظور ادغام مجازات هر دو پرونده، محکوم علیها می‌تواند وفق مقررات آن را درخواست نماید، فعلاً موجهی برای اعمال تعدد تخلف نیست.

رأی دادگاه

عدم اعلام غیبت زندانی پس از اتمام مرخصی و عدم اقدامات قانونی جهت اخذ وجه‌الکفاله به نفع دولت توسط دادیار ناظر زندان سابق اوین تخلف از اجرای مفاد ماده ۲۱۴ آیین‌نامه امور زندان‌ها و ماده ۱۴۵ قانون آیین دادرسی کیفری است. همچنین اخذ سفته از کفیل به مبلغ بیست میلیون تومان به جای سی میلیون تومان (مبلغ قرار کفالت) و عدم اخذ تأمین مناسب، تخلف دیگر قاضی موصوف از مفاد ماده ۲۰۷ آیین‌نامه است و مدافعات ایشان به شرح لایحه اعتراضی، مؤثر در مقام تشخیص داده نمی‌شود بنابراین دادگاه خانم ... دادیار ناظر زندان سابق اوین را به استناد ماده یک قانون اصلاح یازدهم از مواد قانون استخدام قضات مصوب ۱۱ دی ماه ۱۳۱۷ به کسر عشر حقوق ماهیانه به مدت دو ماه محکوم می‌نماید. رأی صادره قطعی است.

دادنامه شماره ۱۳۵ - ۸۶/۵/۳۰ شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضات: «محکوم نمودن صاحب کالا به تأدیبه جزای نقدی بدل از حبس به اتهام قاچاق کالایی که ممنوع‌الورود نبوده ... تخلف است.»

آقای ... دادیار انتظامی در خصوص شکوائیه انتظامی آقای «ع» - گ» از نحوه رسیدگی به پرونده کلاسه ... پس از مطالبه و ملاحظه پرونده امر، ماحصل آن را چنین گزارش نموده است: «مرکز عملیات اداره آگاهی به عنوان رئیس شعبه ... دادگاه عمومی تهران و دادرس علی‌البدل، گزارش مبنی بر قاچاق محموله چندین تن شکر تحت پوشش ترانزیت خارجی اعلام می‌نماید: آقای دادرس دادگاه در تاریخ ۸۱/۷/۲۸ دستور انجام تحقیقات مقدماتی و جمع‌آوری دلایل جرم و کشف آن به معاونت آگاهی صادر نموده است سپس نیابت‌های قضائی به چندین دادگاه انقلاب تفویض تا علیه افرادی به عنوان صاحبان کالا که باید شناسایی و معرفی و دستگیر شوند، قرار تأمین لازم صادر گردد: در ادامه گزارش، مدیریت انتظامی مبارزه با کالای قاچاق استان کرمانشاه اعلام داشت که خبر قاچاق شکر وارداتی صحت داشته و شکرهای قید شده در گزارش واصله از طریق شهرستان بانه به مقصد تهران و چندین شهر دیگر بازرگاری و به فروش

رسیده است؛ پس از پیگیری و شناسایی انباری در بزرگراه آزادگان تهران این محل در تاریخ ۸۲/۷/۱۳ مورد بازرسی قرار گرفت و تعداد ۹۱۴ کیسه ۵۰ کیلویی شکر با مارک الخلیج توقیف می‌گردد انباردار محل، صاحب کالا را شخصی به نام «ع - گ - اعلام» می‌داند. اداره گمرک - ۹۱۴ کیسه شکر - را کالای قاچاق و متعلق به آقای «ع - گ - معرفی» و اعلام داشت به لحاظ عدم ارائه اسناد گمرکی به استناد بند ۲ قانون نحوه اعمال تعزیرات حکومتی قاچاق کالا و ارز؛ تقاضای ضبط آن و تعقیب کیفری وی را می‌نماید؛ در تاریخ ۸۲/۱۰/۴ پس از معرفی «ع - گ» به دادگاه، آقای ... از نامبرده تحقیق، اتهام قاچاق شکر خارجی را به وی تفهیم می‌کند. که مورد انکار متهم واقع می‌شود و گفته صاحب کالا، شرکت ... بوده و اصل پروانه گمرکی در گمرک می‌باشد. قرار وثیقه به مبلغ چهارصد میلیون ریال دربار متهم صادر که با تودیع و صدور قرار قبولی وثیقه آزاد شده است. متهم در تاریخ ۸۲/۱۰/۲۱ ضمن تقدیم لایحه‌ای به بیان مطالبی در مورد ورود قانونی کالا پرداخته و تقاضای مطالبه و بررسی چندین پرونده را که در دیگر مراجع قضائی منتهی به برائت خویش در مورد همین کالا شده می‌نماید پس از انجام استعلاماتی توسط دادگاه و وصول پاسخ از گمرک خرمشهر و تأیید اصالت پروانه‌های گمرکی صادره از نقاط مختلف مرزی گمرک جنوب تهران شکایت خود را در مورد ۶۲۸ کیسه از شکرهای منتفی، اعلام می‌دارد.



در تاریخ ۸۳/۱/۱۸ آقای ... به گمرک جنوب تهران دستور می‌دهد از تعداد ۶۲۸ کیسه شکر رفع توقیف به عمل آمده، نسبت به ۲۷۶ کیسه بقیه ظرف ۵ روز اعلام نظر گردد. نیروی انتظامی به گمرک جنوب تهران اعلام داشته به نظر می‌رسد پروانه‌های گمرکی مربوط به محموله دیگری باشد پس تقاضای بررسی در این زمینه را می‌نماید؛ با وصول این نامه به دادگاه، آقای ... در ذیل گزارش مرجع انتظامی دستور داده است: «... مأمورین به موضوع تردید وارد کرده‌اند... فلذا از دستور قبلی عدول، مقتضی است با هماهنگی گمرک موضوع را بررسی و گزارش مجدد اعلام دارند...» در تاریخ ۸۳/۳/۶ دادگاه طی نامه‌ای به گمرک جنوب تهران خواستار بررسی مجدد گزارش و ایراد تردید نیروی انتظامی شده و نظر خود بر باقی بودن قاچاق کالای مکشوفه ظرف مدت ۴۸ ساعت اعلام دارد. اداره گمرک ضمن پاسخ اعلام داشته تعداد ۶۲۸ کیسه از کالای مکشوفه با توجه به بررسی مجدد از ناحیه سرویس ارزیابی گمرک منطبق و قابل استرداد بوده و در مورد باقی به علت مغایرت در تاریخ روز تولید، عدم انطباق آن اعلام می‌گردد. در تاریخ ۸۳/۳/۱۷ دادگاه طی شرحی خطاب به گمرک جنوب تهران از گمرک خواسته است تا با ملاک قرار دادن اسناد اولیه ارائه شده به صراحت اعلام نماید که آیا گمرک همچنین بر اعلام جرم مورخ ۸۲/۱۰/۳۰ پابرجا می‌باشد یا خیر؟ گمرک در تاریخ ۸۳/۳/۱۱ در پاسخ اعلام داشت با توجه به دستور قاضی مبنی بر لحاظ مدارک اولیه، اعلام جرم بدوی کماکان به قوت خود باقی است. دادگاه دستور احضار نماینده حقوقی جهت اخذ توضیح صادر کرده است؛ در ۸۳/۵/۶ تشکیل جلسه نموده و از نماینده حقوقی تحقیق، اتهام به متهم تفهیم و جلسه را برای تحقیق از انباردار تجدید، سپس در تاریخ ۸۳/۵/۱۳ در وقت فوق‌العاده دادرسی ... با حضور متهم و انبارداران تشکیل جلسه داده و اتهام حمل ۹۱۴ کیسه شکر قاچاق به وی (متهم) تفهیم و پس از اخذ آخرین دفاع و اعلام ختم رسیدگی طی دادنامه شماره ۴ - ۸۳/۵/۱۳ - «ع - گ» را به اتهام قاچاق شکر به میزان ۹۱۴ کیسه به استناد تبصره ۲ ماده ۲ قانون تعزیرات حکومتی راجع به قاچاق کالا و ارز و ماده یک قانون تشدید مجازات مرتکبین قاچاق به تحمل یک سال حبس تعزیری و جریمه‌ای معادل دو برابر بهای مال ضبط شده و ضبط ۹۱۴ کیسه شکر مکشوفه به نفع سازمان اموال تملیکی محکوم مجازات حبس را به جزای نقدی تبدیل می‌کند. با تقاضای محکوم علیه مبنی بر اعمال تبصره ۲ ماده ۱۸ قانون تشکیل دادگاه‌های عمومی و انقلاب پرونده در شعبه ۱۵ تشخیص دیوانعالی کشور مطرح و این شعبه طی دادنامه ... با این استدلال که شکر از کالای ممنوع‌الورود نیست و تعیین جزای نقدی بدل از حبس خلاف قانون است و گمرک از ۶۲۸ کیسه شکر رفع تعرض نموده و... رأی را نقض و در مورد ۶۲۸ کیسه حکم به استرداد آن به صاحبش صادر؛ در مورد ۲۸۶ کیسه شکر که

مدارکی ارائه نشده علاوه بر ضبط آن متهم را به پرداخت جزای نقدی معادل دو برابر قیمت آن محکوم اعلام می‌دارد.

آقای دادیار در پایان گزارش چنین اظهارنظر می‌نماید:

تخلف آقای ... دادرسی شعبه ... دادگاه انقلاب اسلامی تهران در جریان رسیدگی به پرونده امر به شرح زیر است:

۱- عدم مطالبه و ملاحظه پرونده استنادی که مکرر مورد تقاضای متهم بوده و اعلام می‌داشت که در موضوع مطروحه در مرجع قضائی دیگری برائت حاصل کرده است.

۲- صدور دستورهای متناقض بر ضبط کالا و سپس عدول از آن و بار دیگر صدور حکم بر ضبط آنها.

۳- صدور حکم نسبت به کلیه ۹۱۴ کیسه شکر در حالی که تعداد ۶۲۸ کیسه شکر آن حسب اعلام گمرک بر اینکه با ارائه مدارک از ناحیه متهم ۶۲۸ کیسه شکر مکشوفه با مدارک ارائه شده، منطبق بوده و قبلاً گمرک نیز نسبت به کیسه شکرهای مذکور (۶۲۸ کیسه) شکایت خود را مسترد داشته و جاهت قانونی ندارد.

۴- صدور حکم بر تعیین جزای نقدی بدل از حبس با لحاظ اینکه شکر از کالای ممنوع‌الورود نمی‌باشد خلاف مقررات قانونی بوده و ماده یک اصلاحی مصوب ۷۳/۱۱/۹ قانون مجازات مرتکبین قاچاق رعایت نشده است و...

سرانجام با نظریه ایشان موافقت شده، به موجب کیفرخواست شماره بالا تقاضای مجازات انتظامی قاضی مشتکی عنه گردیده است.

پس از ابلاغ کیفرخواست، لایحه دفاعیه‌ای واصل شده که به شماره ۲۵۳ - ۸۶۳/۱۶ ثبت دفتر گردیده است. البته لایحه تکمیلی پس از استمهال و انقضاء مهلت واصل نمی‌گردد.

اینک شعبه ... دادگاه عالی انتظامی قضات به ترتیب فوق تشکیل است پس از قرائت گزارش امر و لایحه دفاعیه با کسب عقیده معاون محترم دادرسی انتظامی قضات مبنی بر: «اتخاذ تصمیم شایسته و قانونی...» مشاوره نموده به شرح آتی مبادرت به صدور رأی می‌نماید:

رأی دادگاه

اقدام دادرسی دادگاه انقلاب اسلامی در ضبط مجموع محموله قاچاق که اداره گمرک به لحاظ ارائه اسناد و مدارک از سوی صاحب کالا، ورود قسمت معتابیهی از آن را مجاز و شکایت نسبت به آن قسمت را مسترد داشته بود و ایضاً در محکوم نمودن صاحب کالا به تأدیه جزای نقدی بدل از حبس به اتهام قاچاق کالایی که ممنوع‌الورود نبوده است، به ترتیب منعکس در گزارش مبنای کیفرخواست انتظامی تخلف است و دفاع ایشان مؤثر تشخیص داده نشد. بنا به مراتب، آقای ... دادرسی سابق دادگاه انقلاب اسلامی تهران را بابت تخلف‌های مذکور به استناد بند ۳ ماده ۴ قانون اصلاح پارهای از مواد قانون استخدام قضات به کسر عشر حقوق ماهیانه به مدت یک ماه محکوم می‌نماید. در سایر موارد با توجه به مدافعات به عمل آمده و اوضاع و احوال پرونده، تخلفی احراز نگردد. این رأی قطعی است.