



یک رأی یک تجربه : شما بگین...!؟

حقوق :: نشریه قضاوت :: مهر ۱۳۸۱ - شماره ۹

صفحات : از ۱۰ تا ۱۲

آدرس ثابت : <https://www.noormags.ir/view/fa/articlepage/861235>

تاریخ دانلود : ۱۴۰۳/۱۱/۱۷

مرکز تحقیقات کامپیوتری علوم اسلامی (نور) جهت ارائه مجلات عرضه شده در پایگاه، مجوز لازم را از صاحبان مجلات، دریافت نموده است، بر این اساس همه حقوق مادی برآمده از ورود اطلاعات مقالات، مجلات و تألیفات موجود در پایگاه، متعلق به "مرکز نور" می باشد. بنابراین، هرگونه نشر و عرضه مقالات در قالب نوشتار و تصویر به صورت کاغذی و مانند آن، یا به صورت دیجیتالی که حاصل و برگرفته از این پایگاه باشد، نیازمند کسب مجوز لازم، از صاحبان مجلات و مرکز تحقیقات کامپیوتری علوم اسلامی (نور) می باشد و تخلف از آن موجب پیگرد قانونی است. به منظور کسب اطلاعات بیشتر به صفحه **قوانین و مقررات** استفاده از پایگاه مجلات تخصصی نور مراجعه فرمائید.

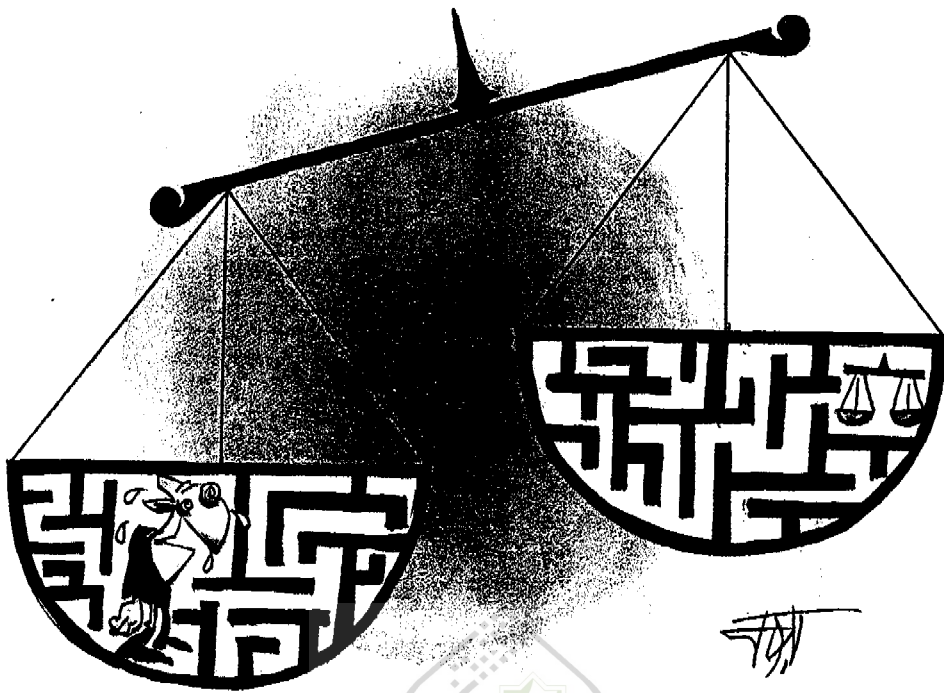


مقالات مرتبط

- اولین کارگاه آموزشی حسابرسی تخلف مالی ویژه قضات سازمان قضایی نیروهای مسلح
- تحلیل جرم قمار در فقه و حقوق ایران
- تحلیلی بر ماده ۳۶ قانون بیمه مصوب ۱۳۱۶
- سرقت مقرون به آزار در نظام‌های کیفری ایران و انگلستان
- چالش‌های حقوقی گسترش صلاحیت دیوان کیفری بین‌المللی به جنایت تجاوز
- رابطه تخلیه مستاجر با پرداخت سرقفلی در قانون روابط موجر و مستاجر
- رهبری و زعامت سیاسی در اسلام
- نوآوری‌های قانون کیفری جدید در جرایم اطفال
- ممکن الحصول و صدق اتلاف
- صلاحیت و نحوه رسیدگی دادگاه اطفال و نوجوانان در قانون آئین دادرسی کیفری ۹۲
- الزامات اصل برائت کیفری در فرایند تحقیقات پلیسی
- اصل برائت در حقوق کیفری ایران، افغانستان و اسناد بین‌المللی

عناوین مشابه

- یک رأی یک تجربه: استدلال و استناد دادگاه تجدید نظر در رد تعدی مستأجر و نقض رأی بدوی
- یک رأی یک تجربه: اعتراض ثالث
- یک رأی، یک تجربه: حکم غیر قابل اجرا (نقض در نقض)
- یک رأی یک تجربه
- یک رأی، یک تجربه: پرونده هموفیلی‌ها
- یک رأی، یک تجربه: نقض رأی قطعی از سوی شعبه تشخیص
- یک رأی، یک تجربه: شرکت‌های بیمه و حوادث رانندگی
- یک رأی یک تجربه: ترخیص زودهنگام از بیمارستان جزء علت تامه فوت است یا تسریع در عوارض ضربه مغزی
- یک رأی، یک تجربه: ۱۶ سال تا پایان . . .
- یک رأی، یک تجربه: «کراک» در سبب ارجاع دادگاه‌های عمومی



شما بگین...؟!!

مراجعات قضایی و حقوقی

این بار در بخش یک رای، یک تجربه به پرونده ای پرداخته ایم که مبین اختلاف برداشت در شکل طرح یک دعوی است و به لحاظ اختلاف برداشت در طریقه تنظیم ادعا، از سال ۱۳۷۷ تا به امروز در تشکیلات قضائی مطرح و مرتب در دادگاههای بدوی و تجدیدنظر یکی از استان ها و دیوانعالی کشور مطرح گردیده و نهایتاً خواهان پرونده که خود از ابواب جمعی دادگستری است، نتوانسته به خواسته خود که تقسیم ماترک بوده نائل آید و به نظر می رسد که اختلاف برداشت های شعب دیوانعالی کشور را به محضر دادستان محترم کل کشور اعلام تا عندالاقضاء در هیات عمومی دیوانعالی کشور جهت توحید رویه مطرح شود تا شاید برای آیندگان مفید باشد که دعوی خود را چگونه مطرح کنند.

خواهانها که در آن قید نموده اند: پدرمان مرحوم «نجاتعلی. ف.» مورخ ۱۳۵۹/۹/۱۱ فوت نموده و از آن مرحوم، ۱۸ هکتار زمین مزروعی به پلاک ثبتی ۱۹۶ بخش ۳۰ همدان به جای مانده است و طبق گواهی حصر وراثت پیوست پرونده، سهم مرحوم باید بین تمامی وراثت تقسیم شود ولی فعلاً کل ملک از سال ۱۳۶۶ در تصرف خواننده می باشد و حاضر به تحویل سهم الارث ما خواهانها نمی باشد. در پایان، از دادگاه تقاضای رسیدگی و صدور حکم شایسته را نموده اند. دادگاه ضمن دعوت طرفین، خواننده در دفاعیات خود عنوان نموده زمین کشاورزی پدرم را به مبلغ بیست هزار تومان در سال ۱۳۵۹ خریداری

مرجع رسیدگی کننده: شعبه... محاکم عمومی شهرستان...
گردشکار: دادگاه با بررسی مجموع محتویات پرونده، ختم رسیدگی را اعلام، و به شرح ذیل مبادرت به صدور رأی می نماید:
رأی دادگاه:

۱- «در خصوص دادخواست خواهانها: ۱-»،
۲- «ف»، ۳- «ر»، ۴- «گ»، همگی فرزندان «نجاتعلی» به طرفیت خواننده آقای «ق. م. پ» فرزند «نجاتعلی» به خواسته تقسیم ترکه مورث عنداللزوم با جلب نظر کارشناس و صدور حکم بر محکومیت خواننده، به پرداخت هزینه دادرسی. دادگاه با عنایت به دادخواست تقدیمی

در دعوی تقسیم ترکه، تاکنون ۸ رأی از مراجع قضائی ذیربط و دیوانعالی کشور صادر گردیده، لیکن تاکنون تکلیف اصحاب دعوی مشخص نشده و ماجرا همچنان ادامه دارد...
و اما شرح رأی صادر شده:
کلاس پرونده: ۲/۶۸۴/۷۷ عمومی
تاریخ و شماره دادنامه: ۱۰۶۲-۷۸/۱۰/۲۰
خواهانها: ۱- «م. ف.» فرزند نجاتعلی
۲- «ف. ف.» فرزند نجاتعلی
۳- «ر. ف.» فرزند نجاتعلی
۴- «گ. ف.» فرزند نجاتعلی ساکنین...
خواننده «ق. م. پ.» فرزند نجاتعلی ساکن...
خواسته تقسیم ترکه مورث.

پرونده به دیوانعالی کشور ارسال، و به این شعبه ارجاع شده. اینک هیأت شعبه در تاریخ فوق با توجه به اوراق پرونده مشاوره نموده، چنین رأی می‌دهد:

رای دادگاه:

«ایرادات معاون به قرار رد دعوی صادره از شعبه... دادگاه تجدیدنظر استان همدان، به شماره ۱۳۲-۷۹/۲/۱۸-۱۳۲۷ وارد است؛ چه ماده (۱۹) لایحه قانونی اصلاحات ارضی، مصوب ۱۳۴۰، برابر تبصره «۷۲» قانون برنامه پنج ساله دوم توسعه اقتصادی، مصوب ۱۳۷۳، لغو شده و تغییر کاربری اراضی مزروعی کماکان ممنوع است و تقسیم اراضی آنهم به لحاظ قهری و از طریق ارث، فاقد مانع شرعی و قانونی است. لذا وقوع اشتباه در قرار فوق الاشعار، محرز است و با پذیرش ایرادات، مستنداً به بند «ب» ماده (۳۲۶) قانون آئین دادرسی مدنی، مصوب ۱۳۷۹، قرار فوق الاشعار نقض و رسیدگی مجدد (چون قرار نقض شده) به همان شعبه... دادگاه تجدیدنظر استان همدان محول می‌شود. در این مرحله شعبه... دادگاه تجدیدنظر استان همدان، به استناد ماده اول قانون افراز و فروش املاک مشاع، مصوب ۱۳۵۷، با نقض دادنامه تجدیدنظر خواسته، قرار عدم صلاحیت به اعتبار صلاحیت واحد ثبتی شهرستان... صادر نموده و در اجرای ماده (۲۸) قانون آئین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور مدنی، پرونده به دیوانعالی کشور ارسال شده، به شعبه سوم دیوان ارجاع، منجر به رأی شماره ۳-۱۷۸-۸۰/۵/۲۸-۸۰ گردیده است.

«رای شعبه سوم متهاافت با رأی شعبه ۱۳ دیوان صادر گردیده»

رای: «قرار عدم صلاحیت ذاتی شماره ۳۳۷/۸۰ شعبه... دادگاه تجدیدنظر استان همدان، به اعتبار شایستگی واحد ثبتی محل صحیح نیست و با موازین قانونی مطابقت ندارد؛ زیرا علاوه بر اینکه طبق مندرجات سند رسمی شماره... و نامه‌های مدیریت کشاورزی (شهرستان)... و ثبت همدان؛ هجده هکتار اراضی مورد درخواست تقسیم در اجرای مقررات ماده (۱۵) قانون اصلاحات ارضی، مصوب ۱۳۴۰/۱۰/۱۹، به آقای «نجاتعلی. ف.» مورث اصحاب دعوی، منتقل گردیده و به موجب ماده (۱) از قانون مواد الحاقی به آئین نامه اصلاحات ارضی ۱۳۴۳/۵/۳، کمیسیون خاص مشترک مجلسین، مصوب ۴۶/۲/۱۲؛ در صورتی که وراثت زایع متوفی که طبق مقررات مرحله اول اصلاحات ارضی دارای ملک شده است؛ نتوانند ظرف دو ماه از تاریخ فوت مورث، برای اداره ملک توافق کنند و یا انتقال قانونی ملک به زایع

۲۲۲ قانون تشکیل دادگاههای عمومی و انقلاب، مصوب ۷۳/۴/۲، ضمن نقض دادنامه فوق الذکر، قرار رد دعوی صادر و اعلام می‌گردد؛ رأی صادره قطعی است.»

رئیس شعبه... مستشار... پذیرش اشتباه نسبت به رأی شماره ۱۳۲-۷۹/۲/۱۸-۱۳۲۷ شعبه... دادگاه تجدیدنظر استان همدان، و رأی شعبه ۱۳ دیوانعالی کشور در این خصوص (دادنامه شماره ۱۳۲/۲۴-۸۰/۱/۹-۸۰) خلاصه جریان پرونده:

ابتدا، بانوان: «ف» و «گ» و «ر» و آقای «م»؛ همگی با نام خانوادگی «ف» با تقدیم دادخواست علیه برادرشان، آقای «ق. م. پ.»؛ مستدعی تقسیم ترکه پدرشان مرحوم نجاتعلی، نسبت به ۱۸ هکتار زمین مزروعی متعلق به او شده‌اند. رسیدگی در شعبه... دادگاه عمومی... معمول شده و این دادگاه، به شرح دادنامه شماره ۱۰۶۲-۷۸/۱۰/۲۰، حکم به تقسیم ماترک بین وراثت صادر نموده و با تجدیدنظر خواهی رسیدگی در شعبه... دادگاه تجدیدنظر استان همدان معمول شده و این دادگاه به شرح دادنامه شماره ۱۳۲-۷۹/۲/۱۸-۱۳۲۷ به استناد ماده (۱۹) لایحه قانونی اصلاحات ارضی (مصوب ۱۳۴۰) که اشعار داشته: هر گونه معامله نسبت به اراضی واگذار شده که منجر به تجزیه آن اراضی به قطعات اراضی کوچکتر از حداقلی که از طرف وزارت کشاورزی... گردد، ممنوع و باطل است... با نقض رأی بدوی قرار رد دعوی را صادر نموده، خواهانها درخواست اعمال ماده (۳۲۶) قانون آئین دادرسی مدنی را نموده و تهیه گزارش به آقای... دادیار دیوانعالی کشور محول شده. مشارالیه، پرونده‌ها را مطالبه و ملاحظه نموده و با تهیه گزارش نظر داده‌اند: هر چند دادنامه بدوی از جهت اینکه سهم هر یک از وراثت را معین نکرده و به نحو کلی حکم داده که دارای اشکال است، دادگاه تجدید نظر باید به رفع این اشکال و تعیین حصص اصدار رأی می‌نمود، زیرا انتقال ملک به ورثه قهری بوده و ناشی از معامله نبوده تا تقسیم آن مشکل باشد. به علاوه، تبصره «۷۲» قانون برنامه ۵ ساله دوم توسعه اقتصادی (مصوب سال ۷۳) ممنوعیت تقسیم اراضی را لغو نموده و آنچه ممنوع می‌باشد، تبدیل کاربری مزروعی اراضی است. لذا، تقسیم ماترک مرحوم نجاتعلی بین وراثت او اشکالی نداشته، و رأی دادگاه تجدیدنظر برد دعوی صحیح نیست. عقیده به اعمال تبصره (۱) ناظر به بند «ب» ماده (۳۲۶) قانون آئین دادرسی مدنی ۱۳۷۹ نموده، آقای... دادیار دیگر دادسرای دیوانعالی کشور، با نظر فوق که ظاهراً مورخ ۱۳۷۹/۱۰/۵ بوده، موافقت نموده. در ۱۳۷۹/۱۰/۲۸، جناب دادستان محترم کل کشور، با اعمال ماده (۳۲۶) موافقت فرموده‌اند.

نموده‌ام که اصل سند را برادرم سرقت نموده است و در تاریخ ۷۶/۱۰/۲۵ شکایت کیفری علیه نامبرده تقدیم دادگاه کردم که تاکنون جوابیه‌ای از آن نرسیده است.

دادگاه پس از مکاتبه با اداره، ثبت اسناد و املاک همدان در خصوص مالکیت مرحوم «نجاتعلی. ف.» و وصول پاسخ از ناحیه آن اداره جهت تعیین میزان و حدود زمین، قرار ارجاع امر به کارشناسی صادر و کارشناس منتخب پس از بازدید از محل، نظر خود را کتباً به دادگاه اعلام، که نظریه کارشناس منتخب پرونده مصون از اعتراض و ایراد موجه و مدلل باقی مانده. علیهذا، دادگاه با عنایت به مراتب مرقوم و مذاقه اوراق و محتویات پرونده و نظریه کارشناس منتخب که پیوست پرونده می‌باشد و نظریه اینکه خواننده ملوک مستندی که ثابت نماید زمین را از پدرش خریداری نموده به دادگاه ارائه نداده و با توجه به اینکه، فوت مورث خواهانها و وراثت آنها نسبت به مرحوم یاد شده بالا، به دلالت اوراق پرونده محرز و مسلم می‌باشد؛ لذا دادگاه دعوی خواهانها را ثابت و موجه تشخیص و به استناد مواد (۳۰۰)، (۳۰۴)، (۳۰۵) و (۳۱۵) از قانون امور حسبی و رعایت مقررات راجع به ارث، حکم به تقسیم ماترک مرحوم «نجاتعلی. ف.» بین کلیه وراثت صادر و اعلام می‌دارد: رأی صادره حضوری، وفق مقررات ظرف بیست روز پس از ابلاغ، قابل اعتراض در محاکم تجدیدنظر مرکز استان همدان می‌باشد.»

دادرسی علی‌البدل محاکم عمومی شهرستان...

اعتراض محکوم علیه و رأی دادگاه تجدیدنظر کلاس پرونده: ۵۷۸-۱۱۶ ت دادنامه شماره: ۱۳۲-۷۹/۲/۱۸-۱۳۲۷ مرجع تجدیدنظر شعبه... تجدیدنظر خواسته: دادنامه شماره: ۱۰۶۲-۷۸/۱۰/۲۰-۱۳۲۷ شعبه... دادگاه عمومی... رأی دادگاه:

«در خصوص تجدیدنظر خواهی آقای «ق. م. پ.»، نسبت به دادنامه شماره ۱۰۶۲۷۸/۱۰/۲۰ موضوع پرونده کلاس... شعبه... دادگاه عمومی... حسب مدلول و مستفاد از ماده (۱۹) لایحه قانونی اصلاحات ارضی و فصل ششم مقررات مربوط به اراضی تقسیم شده، مصوب دی ماه ۱۳۴۰، که اشعار می‌دارد: هر گونه معاملاتی نسبت به اراضی واگذار شده که منجر به تجزیه آن اراضی به قطعات کوچکتر از حداقلی که از طرف وزارت کشاورزی برای هر منطقه تعیین می‌شود، ممنوع و باطل است. بنابراین مراتب منتهی، صدور رأی مبتنی بر تقسیم ۱۸ هکتار زمین مزروعی طرفین دعوی، مغایر با قانون فوق الذکر و فاقد وجهت قانونی تشخیص، و مستنداً به بند «۲» ماده

دیگر بر اساس مقررات اصلاحات ارضی عملی نشده باشد، از لحاظ عدم وقفه در امر بهره برداری از ملک مزبور؛ سازمان اصلاحات ارضی محل پس از اطلاع از این مراتب، موظف است نسق زارع متوفی را در اختیار شرکت تعاونی روستایی مربوطه بگذارد و با این وصف، و با عنایت به ماده (۱۴) قانون تقسیم و فروش املاک مورد اجاره به زارعین مستأجر؛ تقسیم نسق زارعی زارع متوفی بین وراث و به نسبت سهم الارث جایگاه قانونی ندارد؛ الا اینکه، افراد ذی نفع می توانند در مورد تحقق تصرفشان، به نسبت سهم الارث و مطالبه اجرت المثل از متصرف، دعوی مقتضی اقامه نمایند. اساساً در پرونده مطروحه، خواننده مدعی است در سال ۱۳۵۹، تمامی نسق زارعی را از پدرش خریداری کرده و سایر وراث نسبت به آن حقی ندارند و در نتیجه، فیالمین طرفین در مورد مالکیت، اختلاف موجود است که با این ترتیب و با عنایت به بند «۶» ماده «۷» قانون تشکیل دادگاههای حقوقی «۱» و «۲» که با لحاظ ماده (۳۸) قانون تشکیل دادگاههای عمومی و انقلاب و ماده «۵۲۹» قانون آئین دادرسی مدنی دادگاههای عمومی و انقلاب، به اعتبار قانونی باقی است؛ رسیدگی به موضوع در عهده صلاحیت دادگاه است. بنا به مراتب، در اجرای ماده (۱۶) قانون اصلاح پاره ای از قوانین دادگستری (قسمت اخیر ماده ۲۸ قانون آئین دادرسی مدنی دادگاههای عمومی و انقلاب) با تشخیص صلاحیت دادگاه، پرونده را جهت رسیدگی تجدیدنظر نسبت به دادنامه شماره ۱۰۶۲-۷۸/۱۰/۲۰-۱۰۶۲ شعبه... دادگاه عمومی شهرستان... به شعبه... دادگاه تجدیدنظر استان همدان ارسال می نماید.

رئیس شعبه... مستشار...
 سرانجام، شعبه... دادگاه تجدیدنظر استان همدان، ادعای خواهانها را فاقد وجهت قانونی تشخیص داد و مبادرت به صدور قرار رد دعوی می نماید.
 رأی دادگاه (دادنامه شماره ۱۰۳۵-۸۰-۱۱/۱۷-۸۰/۱۱/۱۷) تجدیدنظر استان همدان):
 «در خصوص دادخواست آقای ق. م. پ. به طرفیت آقای م. ف. و خانمها: ف. و ر. و گ.» [شهرت] همگی (ف. و ر. و گ.) به خواسته تجدیدنظر نسبت به دادنامه شماره ۱۰۶۲-۷۸/۱۰/۲۰-۱۰۶۲ صادره از شعبه... دادگاه عمومی (شهرستان)...
 اینکه در پرونده مطروحه، خواننده بدوی مدعی خرید تمام نسق زارعی پدرش در سال ۱۳۵۹ بوده و نتیجتاً، در مورد مالکیت بین طرفین اختلاف می باشد؛ نظر به اینکه خواسته خواهان بدوی،

تقسیم اراضی زراعی پدرش در روستای... می باشد؛ هر چند که اراضی اعلام شده مفروزالرعیه می باشد، لکن چون فاقد سند رسمی ششدانگ مجزا بوده و از حیث سند با ششدانگ پلاک قریه مشاعی است و جریان ثبتی آن خاتمه نیافته تا تابع مقررات قانون افزایش و فروش املاک مشاع، مصوب ۵۷/۸/۲۲ باشد و اراضی یاد شده بین مالکین آن مشاع بوده و مشمول مقررات املاک مشاعی است که با عنایت به مراتب مذکور و نظر به ماده (۱) از مواد الحاقی به آئین نامه اصلاحات ارضی، و اینکه تقسیم نسق زارعی زارع متوفی بین وراث و به نسبت سهم الارث جایگاه قانونی ندارد؛ لذا نظر به مراتب مذکور و با عنایت به رأی شماره ۳-۱۷۸-۸۰/۵/۲۸ شعبه سوم دیوان عالی کشور، دعوی مطروحه در خصوص مذکور از ناحیه خواهان بدوی و جهات قانونی نداشته و مستنداً به ماده (۳۵۸) قانون آئین دادرسی مدنی دادگاههای عمومی و انقلاب، ضمن نقض دادنامه تجدیدنظر خواسته، قرار رد دعوی خواهان بدوی را صادر و اعلام می نماید؛ رأی صادره قطعی است.

رئیس شعبه... دادگاه تجدیدنظر همدان مستشار شعبه...
 خواهانها پس از اینکه از طریق فوق به بن بست رسیدند، با طرح دعوی جدید امیدوار هستند که...؛ و اما رأی صادره از دادگاه بدوی تجدیدنظر در این خصوص:
 رأی دادگاه بدوی (دادنامه شماره ۲۳/۳/۲۸۴۸۱) «در خصوص دعوی م. و ف. و ر. و گ.» [شهرت] همگی (ف. و ر. و گ.) به طرفیت ق. م. پ.»؛ به خواسته فروش مقدار ۱۸ هکتار زمین مزروعی، پلاک ثبتی ۱۹۶، بخش ۳۰ همدان و تقسیم وجوه بین وراث و پرداخت ایام اجرت المثل زمینهای موصوف از تاریخ ۱۳۶۶؛ دادگاه با عنایت به اینکه خواهانها طبق برگ ۵۷ پرونده دعوی خودشان در خصوص فروش خوانسته فوق الوصف را مسترد نموده اند؛ مع هذا، دادگاه مستنداً به ماده (۱۰۷) ق. آ. ب. بند «ب»، قرار رد دعوی خواهانها در خصوص فروش مقدار ۱۸ هکتار زمین مزروعی، پلاک ثبتی ۱۹۶، بخش ۳۰ همدان صادر می نماید و در مورد اجرت المثل؛ چون خواسته خواهان فرع بر اثبات مالکیت زمینهای مورد ادعا می باشد، عنایتاً به دادنامه شماره ۱۰۳۵-۸۰-۱۱/۱۷-۸۰/۱۱/۱۷ موضوع پرونده کلاسه ۵/۸۰/۵۰۸ تجدید نظر استان همدان که فعلاً مالکیت خواهانها به زمینهای مورد ادعای استقرار نیافته است، خواسته خواهانها در این خصوص ثابت نبوده، مستنداً به مواد (۸۴) و (۸۹) قانون فوق الوصف، قرار رد دعوی خواهانها صادر و اعلام

می نماید. رأی صادره حضوری ظرف ۲۰ روز از تاریخ ابلاغ، قابل تجدیدنظرطلبی در محاکم تجدیدنظر استان همدان می باشد.

دادرسی علی البدل محاکم عمومی (شهرستان)...

تجدید نظر خواهی خواهانهای بدوی از دادنامه فوق، و رأی دادگاه تجدیدنظر (دادنامه شماره ۴۲۷-۲۹/۵/۸۱)
 «در خصوص دادخواست آقای م. ف. و خانمها: ف. و ر. و گ.» [شهرت] همگی (ف. و ر. و گ.) به طرفیت آقای ق. م. پ.»؛ به خواسته تجدیدنظر نسبت به آن قسمت از دادنامه شماره ۸۱/۲۸۴ صادره از شعبه... دادگاه عمومی شهرستان... که در خصوص مطالبه اجرت المثل از سوی خواهانهای بدوی...؛ با اعلام اینکه خواسته خواهان فرع به اثبات مالکیت است، قرار رد دعوی خواهانها صادر گردیده است.
 نظر به اینکه خواسته خواهانها، مطالبه اجرت المثل بوده و دادگاه می بایستی به موضوع ماهیتاً رسیدگی و با احراز مالکیت خواهانها یا عدم احراز مالکیت آنها، ماهیتاً مبادرت به صدور رأی می نمود لذا قرار تجدیدنظر خواسته به نظر دادگاه صحیحاً صادر نگردیده و دادگاه، ضمن نقض دادنامه تجدیدنظر خواسته، پرونده را در اجرای ماده (۳۵۲) قانون آئین دادرسی مدنی دادگاههای عمومی و انقلاب به دادگاه بدوی ارسال می نماید؛ رأی صادره قطعی است.

رئیس شعبه... دادگاه تجدیدنظر استان همدان...
 مستشار دادگاه...
 «تقاضای معاونت محترم قضائی دادگستری استان تهران، به شرح نامه شماره ۵۲۶-۲۶/۵/۸۱ از دادستان محترم کل کشور»:
 دادستان محترم کل کشور: با سلام؛ به پیوست (۲) رأی مهافت اصرداری از شعب دیوانعالی کشور، ایفاد می گردد تا لدی القبول، به لحاظ تحقق اختلاف مستنداً به ماده (۲۷۰) قانون آئین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور کیفری، در هیات محترم عمومی دیوانعالی کشور مطرح فرمایند.
 شعبه سیزدهم دیوانعالی کشور، تقسیم نسق زارعی، آن هم به لحاظ قهری و از طریق ارث را فاقد مانع شرعی و قانونی اعلام؛ و شعبه سوم دیوانعالی کشور با عنایت به ماده (۱۴) قانون تقسیم و فروش املاک مورد اجاره به زارعین مستأجر، تقسیم نسق زارعی متوفی، بین وراث و به نسبت سهم الارث را فاقد جایگاه قانونی دانسته است.