



عدم اعلام نظر داور در مهلت مقرر به منزله انصراف یا انتفای شرط داوری نیست

حقوق :: نشریه قضاوت :: بهمن و اسفند ۱۳۸۹ - شماره ۶۸

صفحات : از ۱۴ تا ۱۵

آدرس ثابت : <https://www.noormags.ir/view/fa/articlepage/868821>

تاریخ دائلود : ۱۴۰۳/۱۱/۱۷

مرکز تحقیقات کامپیوتری علوم اسلامی (نور) جهت ارائه مجلات عرضه شده در پایگاه، مجوز لازم را از صاحبان مجلات، دریافت نموده است، بر این اساس همه حقوق مادی برآمده از ورود اطلاعات مقالات، مجلات و تألیفات موجود در پایگاه، متعلق به "مرکز نور" می باشد. بنابر این، هرگونه نشر و عرضه مقالات در قالب نوشتار و تصویر به صورت کاغذی و مانند آن، یا به صورت دیجیتالی که حاصل و بر گرفته از این پایگاه باشد، نیازمند کسب مجوز لازم، از صاحبان مجلات و مرکز تحقیقات کامپیوتری علوم اسلامی (نور) می باشد و تخلف از آن موجب پیگرد قانونی است. به منظور کسب اطلاعات بیشتر به صفحه [قوانین و مقررات](#) استفاده از پایگاه مجلات تخصصی نور مراجعه فرمائید.



مقالات مرتبط

- معرفی اجمالی اصول بنیادین در دادرسی اسلامی
- رهن اسناد تجاری در حقوق ایران
- تحلیل ماهیت حقوقی مشارکت تجاری (جوینت ونچر) در عرصه بین الملل JOINT VENTURE
- استناد و استدلال در فرایند توجیه آراء قضایی
- جبران خسارت معنوی در فقه و حقوق
- پول شویی الکترونیکی
- عقد رهن و دستورالعمل توثیق اوراق بهادار
- جایگاه حقوقی شورای عالی انقلاب فرهنگی و مصوبات آن
- بحث در موضوعات حقوقی: اهمیت دلیل در آئین دادرسی مدنی
- تحلیل اعتبارات اسنادی و چالش های آن در بانکداری ایران
- اصل آزادی دفاع در دادرسی مدنی
- بررسی مقایسه ای پیرامون آثار و احکام انتقال ارادی حق

عناوین مشابه

- بررسی جواز یا عدم جواز شرط خیار در عقد نکاح از نظر فقه امامیه و اهل سنت
- وکالت بلاعزل و تشخیص نوع شرط وکالت وکیل یا عدم عزل ضمن عقد لازم
- امکان اعتراض به رأی داورى به دلیل عدم اعمال عمدی قانون حاکم توسط داور
- مهلت اعتراض به رأی داور ۱۰ روز یا ۲۰ روز
- گناهان موجب حد در فقه اسلامی جنبه عمومی دارد یا شخصی؟: جرایم موجب حد از نظر فقهی قابل تعقیب نیست
- ارزیابی تاثیر شرایط شکلی اعتبار موافقتنامه داورى در صلاحیت داور بین المللی (شرط داورى مکتوب، شرط داورى ضمنی و شرط داورى به طریق ارجاع و احاله)
- شرط بارورى یا عدم بارورى در نکاح
- نگاهی به صحت عقد نکاح در صورت بطلان مهرالمسمى یا عدم صحت از نظر فقهی
- بررسی تأثیر فرایند ارزیابی درونی بر برنامه ریزی برای بهبود کیفیت گروههای آموزشی دانشگاهی؛ تحلیلی مقایسه ای از نظر اجرا یا عدم اجرای ارزیابی درونی
- اداره حقوقی: نظریه مشورتی: مهلت اعلام نظر دادستان ۵ روز است (۲)

عدم اعلام نظر داور در مهلت مقرر به منزله انصراف یا انتفای شرط داوری نیست

تاریخ: ۸۶/۱۱/۲۳

کلاس پرونده: ...

شماره دادنامه: ... - ۸۶/۱۱/۳۰

تاریخ تقدیم دادخواست:

مرجع رسیدگی: شعبه ... دادگاه عمومی حقوقی تهران

خواهان: آقای «ب - ع» به وکالت از آقای «ع - ی»؛ تهران ...

خوانده: شرکت «ن» (سهامی خاص) به شماره ثبت ... آقایان «م - ح» و

«س - م» و «الف - خ» و «ن - ه» و «ح - ز» و «م - ح» و «م - ت» و «غ - م»

با وکالت آقایان «م - ض»؛ تهران ...

خواستار: ابطال قرارداد داوری

گردشکار - خواهان دادخواستی به خواسته فوق به طرفیت خوانده بالا

تقدیم داشته که پس از ارجاع به این شعبه و ثبت به کلاس فوق و جری

تشریفات قانونی در وقت فوق العاده مقرر دادگاه به تصدی امضاکننده زیر

تشکیل است با توجه به محتویات پرونده ختم رسیدگی را اعلام و به شرح زیر

مبادرت به صدور رای می نماید.

■ رای دادگاه

در خصوص درخواست آقای «ب - ع» به وکالت از آقای «ع - ی» به

طرفیت شرکت «ن» (سهامی خاص) به شماره ثبت ... و آقایان «م - ح» و «س

- م» و «الف - خ» و «ن - ه» و «و - ز» و «م - ح» و «م - ت» و «غ - م» با

وکالت آقایان «م - ض» و «ن - ن» نسبت به مدعی علیه ردیف های اول و

دوم و چهارم و پنجم و ششم و هشتم و نهم (به استثنای آقایان «س - م» و

«م - ح»)، ... به خواسته ابطال قرارداد داوری مورخ ۸۴/۷/۲۰ و ابطال کلیه

تصمیمات مجامع عمومی و هیئت مدیره شرکت «ن» مبنی بر افزایش سهام

شرکت و عملیات ثبتی آن و الزام به پرداخت سود سهام معوقه به صورت

تضامنی و ابطال معاملات و روابط حقوقی غیرمجاز خوانندگان ردیف ۲ الی

۱۰ با شرکت «ن» و الزام به پرداخت هزینه دادرسی و حق الزحمه کارشناس

رسمی، حق الوکاله وکیل و خسارت تاخیر تادیه، ... بدین توضیح که: «...»

خوانندگان ردیف ۲ تا ۱۰ به عنوان امضای هیئت مدیره قبلی و بعدی شرکت

سهامی «ن» (خواننده ردیف یک) که در عین حال به عنوان اعضای مجامع

عمومی عادی و فوق العاده شرکت مذکور نیز می باشند، با انجام یکسری

اقدامات غیرمجاز و خلاف قانون و توأم با تقصیر مغایر با مقررات شکلی و

ماهوی اقدام به اخراج عملی موکل که جزء موسسین این شرکت و مالک

پانزده درصد کل سهام و تزییع حقوق نامبرده نموده اند، به گونه ای که سهام

نامبرده هم اکنون به یک و نیم درصد تقلیل یافته است، ... ضمناً تنظیم قرارداد

داوری با تعدادی خوانندگان به دلیل عدم صدور رای در موعد مقرر، و مستنداً

به تبصره ماده ۴۸۴ و بند ۴ ماده ۴۸۹ قانون آ.د.م. باطل می باشد. فلذا، تقاضای

ابطال آن نیز مورد استدعا می باشد. ... که خواسته به نحو مذکور طی

صورتجلسه دادرسی مورخ ۸۶/۲/۱۱ مورد تأکید و درخواست قرار گرفته

است و تصریح گشته است که، «... خواسته ابطال قرارداد داوری مورخ

۸۴/۷/۲۰ می باشد، ... و تصویر اصل انصراف داور آقای «م - ع» حسب نامه

شماره ... - ۸۵/۱۰/۲۷ به دادگاه ارایه می گردد و دلیل ابطال قرارداد داوری،

قسمت اخیر ماده ۲۷۴ قانون آ.د.م. و وحدت ملاک مواد ۴۸۴ و ۴۸۹ می باشد

و دلیل دیگر نیز انصراف داور از داوری است، ... و وکیل خوانندگان نیز طی

لایحه شماره ۲۰۴ - ۸۶/۲/۱۱ و صورتجلسه دادرسی مورخ ۸۶/۲/۱۱ ضمن

دفاع اظهار داشته اند که: «... از آنجایی که خواهان در حال حاضر نیز دارای

پانزده درصد سهم از سهام شرکت «ن» (سهامی خاص) می باشد. فلذا بر اساس

ماده ۴۳ اساسنامه شرکت که حل و فصل هرگونه اختلاف فی مابین سهامدار و شرکت را از طریق حکمیت پیش بینی نموده، لذا، آن دادگاه محترم فاقد صلاحیت رسیدگی بوده، ... هرچند آقای «م - ح» به نمایندگی از شرکت «ن» حل و فصل اختلافات فی مابین خواهان و شرکت «ن» را به داوری آقای «م - ع» ارجاع داده اند ولو اینکه داور در طی مدت قانونی مقرر مبادرت به اعلام نظر نکرده باشد، این امر به منزله انصراف و یا انتفای شرط داوری مقرر در اساسنامه نمی باشد و ... یا اینکه در اجرای ماده ۴۵۹ به بعد، اقدامات لازم در تعیین داور و حل و فصل از طریق داوری به عمل آورده، نه اینکه ابطال قرارداد داوری را از مرجع قضایی درخواست نماید... و «... انصراف یک طرف مسقط موضوع داوری نیست. از طرف دیگر در اساسنامه پیش بینی شده که اختلاف شرکت و شرکا از طریق داوری انجام و رفع شود و... علیهذا، با عنایت به ادعای اقامه شده اولاً: با توجه به آنکه وکیل خواهان طی صورتجلسه دادرسی مورخ ۸۶/۲/۱۱، خواسته را تصریحاً، ابطال قرارداد داوری مورخ ۸۴/۷/۲۰ اعلام و با انصراف از سایر دعاوی، مبادرت به استرداد سایر دعاوی با اختیارات حاصله از وکالتنامه شماره ۴۲۹۶۸ نموده است، دادگاه مستنداً به بند «الف» ماده ۱۰۷ قانون آ.د.م. قرار ابطال دادخواست نسبت به دعاوی (ابطال کلیه تصمیمات مجامع عمومی و هیئت مدیره شرکت «ن» مبنی بر افزایش سهام شرکت و عملیات ثبتی آن و الزام خوانندگان به پرداخت سود سهام معوقه به صورت تضامنی و ابطال معاملات و روابط حقوقی غیرمجاز خوانندگان ردیف ۲ تا ۱۰ با شرکت «ن» و...) صادر و اعلام می نماید. و ثانیاً: در خصوص دعوی مطروحه، به طرفیت مدعی علیه ردیف سوم، (س - م) صرف نظر از صحت و سقم موضوع و ماهیت دعوا، با توجه به آنکه موافق با پروانه دفن مرکز پزشکی قانونی استان ... - به شماره ...، آقای «س - م»، فرزند «ح» در تاریخ ۸۱/۴/۲۱ فوت نموده و با توجه به تسری مقررات ماده ۱۰۵ قانون آ.د.م. در توقف رسیدگی به نحو موقت، به فوت یا حجر یا زوال سمت یکی از اصحاب دعوا، در جریان دادرسی و عدم شمول مقررات مذکور به واقعه حقوقی اخیر، به لحاظ اقامه دعوا در تاریخ ۸۵/۱۰/۲۵ و فوت مدعی علیه مزبور قبل از تاریخ تقدیم دادخواست و مالا با توجه به عدم درخواست رسیدگی به دعوا به ترتیب مقرر در قانون، دادگاه مستنداً به مقررات مواد ۲ و بند «ب» ماده ۳۳۲ قانون آ.د.م. قرار رد دعوی صادر و اعلام می نماید و ثالثاً: در خصوص بخش مفتوح پرونده (ابطال قرارداد داوری مورخ ۸۴/۷/۲۰)، ... با توجه به مستندات ابرازی از جمله اساسنامه شرکت «ن» (سهامی خاص) به شماره ثبت ... و ماده ۴۳ مقرر در اساسنامه که به موجب آن: «اختلافات حاصله بین شرکا و شرکت از طریق حکمیت و داوری حل و فصل خواهد شد...» ... و توجه به بروز اختلاف فی مابین خواهان، عضو و سهامدار شرکت «ن» (سهامی خاص) با شرکت «ن» و شرکا، که با وصف اخیر و تأکید بر آنکه، این امر مشتمل بر یک حق خیار در انتخاب داوری یا مراجعه به مراجع قضایی محسوب نمی گردد و خواهان پیش از رجوع به داوری مطابق با مواد ۴۵۴ به بعد قانون آ.د.م. در باب هفتم داوری و اعمال مقررات و شرایط شکلی تعیینی، قادر به طرح و تقدیم دادخواست نخواهد بود که با عدم رعایت مقررات شکلی و آمره قانون آ.د.م. و اقامه دعوا قبل از ورود به باب داوری، دعوا قابلیت استماع نخواهد داشت، ... و در ثانی صرف نظر از فراز اخیر استدلال دادگاه در لزوم ورود به باب حکمیت در رفع اختلاف بین شرکا و شرکت، ... با توجه به آنکه عمده استدلال وکیل خواهان در ابطال قرارداد داوری مورخ ۸۴/۷/۲۰ انتضای مدت سه ماهه داوری و انصراف داور از انجام امر داوری اعلام، در صورتی که اولاً: داور منتخب (م - ع) طی نامه شماره ... - ۸۵/۱۰/۲۷ با استناد به اعلام ابطال داوری از طرف وکیل آقای «ع - ی»، داوری را منتفی دانسته، در حالی که نامه

خصوص دعوی اقامه شده به طرفیت مدعی علیهم ردیف‌های دوم و چهارم و پنجم و ششم و هفتم و هشتم و نهم (مشخصات احد از مدعی علیهم ردیف‌های دوم و چهارم و پنجم و ششم و هفتم و هشتم و نهم مشخصات احد از مدعی علیهم (و -ت) تکرار گشته است.) با توجه به وقوع اختلاف میان مدعی و شرکت «ن» (سهامی خاص) و تشکیل قرارداد داورى ۸۴/۷/۲۰ و نیز وضع مقررات ماده ۴۳ اساسنامه در روابط اختلافی میان شرکاء و شرکت و عدم توجه ادعا به اشخاص حقیقی (سایر سهامداران) دادگاه مستندا به مقررات مواد ۲ و بند «ب» ماده ۳۳۲ و ۸۸ و ۸۹ ناظر بر بند ۴ ماده ۸۴ قانون آ.د.م. قرار رد دعوی صادر و اعلام می‌نماید. حکم و قرارهای صادره ظرف بیست روز از تاریخ ابلاغ قابل تجدیدنظرخواهی در محاکم تجدیدنظر استان تهران می‌باشد.

رئیس شعبه ۴۰ دادگاه عمومی حقوقی تهران
محمد دیوسالار

بسمه‌تعالی

به تاریخ: ۸۷/۹/۳۰

شماره دادنامه: ...

کلاس پرونده: ...

مرجع رسیدگی: شعبه ۱۵ دادگاه تجدیدنظر استان تهران

تجدیدنظرخواه: «ع - ی» با وکالت «ب - ع» تهران ...

تجدیدنظرخوانده: ۱- شرکت «ن» با وکالت «م - ض» تهران ...

۲- «م - ح» ۳- «س - م» ۴- «ح - ز» ۵- «الف - خ» ۶- «ن - ه» تهران ...

تجدیدنظرخواسته: دادنامه شماره ۹۹۱ مورخ ۸۶/۱۱/۳۰ صادره از شعبه ۴۰

دادگاه عمومی تهران

گردشکار - دادگاه با بررسی اوراق و محتویات پرونده ختم دادرسی را اعلام و به شرح زیر مبادرت به صدور رای می‌نماید.

رای دادگاه

آقای «ع - ی» با وکالت آقای «ب - ع» به طرفیت ۱- شرکت «ن» با وکالت آقای «م - ض» ۲- آقای «م - ح» ۳- آقای «س - م» ۴- آقای «الف - خ» ۵- آقای «ن - ه» ۶- آقای «ح - ز» نسبت به آن قسمت از دادنامه شماره ۹۹۱ - ۸۶/۱۱/۳۰ شعبه ۴۰ دادگاه عمومی تهران که دعوی تجدیدنظرخواه به خواسته ابطال قرارداد داورى مورخ ۸۴/۷/۲۰ با صدور حکم به بطلان دعوی مورد اجابت قرار نگرفته اعتراض نموده است. وکیل تجدیدنظرخواه در لایحه تقدیمی این گونه توجیه نموده است که منظور موکل وی از ابطال قرارداد داورى همان رای داور می‌باشد و در ادامه ذکر نموده که قبل از اینکه داور رای صادر نماید هم می‌شود در خواست ابطال نمود و داورى بین شرکای شرکت قابلیت تصور ندارد و داورى صرفا در زمان بروز اختلاف ممکن خواهد بود. به نظر این دادگاه اولاً اعتراض وکیل تجدیدنظرخواه بر رای به گونه‌ای نیست که بر اساس دادنامه خدشه وارد سازد و متضمن هیچ دلیل و استدلال منطقی و متعارف نیست و تفسیر و برداشت وی از قانون به گونه‌ای است که مصادره به مطلوب گردد و خواست موکل وی تامین شود زیرا هیچ منطقی نمی‌پذیرد تا زمانی که رای صادر نشده درخواست ابطال آن را نمود. تقاضای معدوم نمودن عدم امری غیرممکن می‌باشد ثانیاً رای دادگاه نخستین خالی از ایراد و دقیقاً منطبق با مقررات قانون موضوعه صادر شده و منصرف بودن قرارداد داورى از رای داور از نکات ظریفی است که دادگاه نخستین بدان توجه داشته است. از آنجا که جهات تجدیدنظرخواهی با هیچ یک از شقوق ماده ۳۴۸ قانون آیین دادرسی مدنی مطابقت ندارد ضمن رد اعتراض مستندا به ماده ۳۵۸ قانون مذکور دادنامه تجدیدنظرخواسته را تایید و استوار می‌نماید این رای قطعی است.

رئیس شعبه ۱۵ دادگاه تجدیدنظر استان تهران

عشقعلی

مستشار دادگاه

حاتم

مورخ ۸۴/۹/۱۵ آقای «م - ی» وکیل آقای «ع - ی» خطاب به داور (م - ع) دلالت بر بطلان داورى نداشته و حتی آمادگی و رضایت خود را بر تمدید مدت داورى به حد مورد نیاز داور اعلام داشته‌اند و از جانب دیگر وکلای خواندگان نیز طی صورتجلسه مورخ ۸۶/۲/۱۱ و لایحه شماره ۲۰۴ - ۸۷/۲/۱۱ موافقت خود را با تمدید مدت داورى اظهار داشته‌اند و با توجه به انقضای مدت سه ماه داورى، از روزی که موضوع برای انجام داورى به داور ابلاغ می‌شود و مهتر از آن قابل تمدید بودن مدت سه ماهه داورى، با توافق طرفین، (وفق مدلول تبصره ذیل ماده ۴۸۴ قانون آ.د.م) و عدم مخالفت دو طرف به تمدید مهلت داورى حسب مراتب صدرالذکر، ... ثانیاً: نظر به آنکه در صورت صدور رای داورى، پس از انقضای مدت داورى، آن گونه که مقررات بند ۴ ماده ۴۸۹ قانون آ.د.م مقرر می‌دارد، رای داور باطل و قابلیت اجرایی نخواهد داشت که این امر و ابطال رای داورى و عدم قابلیت اجرایی آن، صرفاً تسری به رای داور داشته، نه قرارداد داورى، چرا که امکان تمدید مدت داورى با توافق طرفین (تبصره ماده ۴۸۴ قانون آ.د.م) وجود داشته و حتی مقنن به موجب ماده ۴۷۳ قانون آ.د.م امتناع داور در صدور رای پس از قبول داورى را بدون عذر موجه، مستوجب جبران خسارت و محرومیت از حق انتخاب شدن به داورى تا پنج سال، دانسته که در مانحن‌فیه، داور تعیینی صرفاً انجام داورى را با انقضای مدت حسب اعلام وکیل خواهان، منتفی دانسته و منتنع از صدور رای قلمداد نمی‌گردد، ... و نیز با مذاقه در آنکه، موافق با ماده ۲۸۱ قانون آ.د.م از بین رفتن داورى، با حدوث تراضی کتبی طرفین دعوا، یا با فوت یا حجر یکی از طرفین پیش‌بینی گردیده، در صورتی که هیچ یک از شرایط مزبور ایجاد نگشته است. و ثالثاً: آن گونه که قسمت ذیل مقررات ماده ۳۷۴ قانون آ.د.م مقرر می‌نماید؛ در صورت عدم صدور رای در مدت قرارداد داورى یا مدتی که قانون تعیین کرده و عدم تراضی به داورى اشخاص دیگر ... [که این امر، صرف‌نظر از عدم شمول موضوع دعوی بدان، مستلزم رعایت تشریفات شکلی، از جمله احراز عدم تراضی طرفین در تمدید مدت داورى که دعوی حاضر به لحاظ موافقت دو طرف در تمدید مدت، منصرف از مقررات مزبور می‌باشد]، در مواردی که دادگاه مبادرت به ارجاع امر به داورى می‌نماید، دادگاه به اصل دعوا مطابق با مقررات رسیدگی و صدور رای می‌نماید، ... و مقررات ماده ۴۶۳ قانون آ.د.م نیز حکایت از آن دارد که در صورت التزام طرفین به داورى شخص معین در صورت بروز اختلاف و یا نخواستن و یا نتوانستن داور در رسیدگی، «با عدم تراضی به داورى شخص یا اشخاص دیگر» رسیدگی به اختلاف در صلاحیت دادگاه خواهد بود، ... و رابعاً: نظر به اینکه هیچ یک از مقررات صدرالذکر و مواد ۴۵۴ به بعد قانون آ.د.م در باب هفتم داورى، عدم اظهارنظر و صدور رای داور در مدت داورى حسب قرارداد یا مهلت قانونی و یا عدم رعایت تشریفات شکلی تعیین داور یا صدور رای داورى و نیز امتناع داور از صدور رای یا نخواستن یا نتوانستن داور یا دوران در صدور رای داورى را موجب ابطال قرارداد داورى ندانسته و مجوزی در بطلان قرارداد اولیه موضوع ارجاع اختلاف به داورى مقرر نگشته، بلکه با حصول شرایط به ترتیب شمول هر یک از اعمال و اقدامات با مقررات قانونی، امکان تعیین داور از سوی هر یک از طرفین به وسیله اظهارنامه رسمی و معرفی به طرف مقابل و درخواست تعیین داور از طرف دیگر، یا تقاضای تعیین داور از سوی دادگاه (مواد ۴۵۹ و ۴۶۰ و ۴۶۲ و ... قانون آ.د.م) و یا تمدید مدت داورى و یا تراضی به تعیین داور یا دوران دیگر و یا رجوع به دادگاه، و ... وجود داشته و هیچ دلیلی بر بطلان قرارداد داورى، به جز مواردی که به تصریح قانون، موجبات بطلان رای داور فراهم می‌آید، وجود ندارد و خامساً: موازی با جمیع جهات و استدالات صدرالذکر، از زاویه حقوقی دیگر، ماده ۴۳ اساسنامه نیز اختلافات واقع میان شرکا و شرکت را با ارجاع از طریق حکمیت و داورى قابل حل و فصل دانسته، که هیچ اقدام عملی از سوی طرفین یا حداقل خواهان در رجوع به داورى وفق مواد ۴۵۴ به بعد، قانون آ.د.م و خصوصاً مواد ۴۶۰ و ۴۶۲ و ۴۶۴ و ۴۶۵ قانون مزبور صورت نپذیرفته است، ... فلذا دادگاه مستندا به مواد ۱۹۴ و ۱۹۷ و ۴۵۴ به بعد قانون آیین دادرسی دادگاه‌های عمومی و انقلاب در امور مدنی مصوب ۷۹، با اصلاحیه‌های بعدی حکم بر بطلان دعوی صادر و اعلام می‌نماید و نیز در