



رأی شایسته، پایانی بر یک رقابت ناشایست تجاری

پدیدآورنده (ها) : اسلامی، شیرزاد

حقوق :: نشریه قضاوت :: فروردین و اردیبهشت ۱۳۹۰ - شماره ۶۹

صفحات : از ۶۲ تا ۶۳

آدرس ثابت : <https://www.noormags.ir/view/fa/articlepage/868848>

تاریخ دانلود : ۱۴۰۳/۱۱/۲۱

مرکز تحقیقات کامپیوتری علوم اسلامی (نور) جهت ارائه مجلات عرضه شده در پایگاه، مجوز لازم را از صاحبان مجلات، دریافت نموده است، بر این اساس همه حقوق مادی برآمده از ورود اطلاعات مقالات، مجلات و تألیفات موجود در پایگاه، متعلق به "مرکز نور" می باشد. بنابر این، هرگونه نشر و عرضه مقالات در قالب نوشتار و تصویر به صورت کاغذی و مانند آن، یا به صورت دیجیتالی که حاصل و بر گرفته از این پایگاه باشد، نیازمند کسب مجوز لازم، از صاحبان مجلات و مرکز تحقیقات کامپیوتری علوم اسلامی (نور) می باشد و تخلف از آن موجب پیگرد قانونی است. به منظور کسب اطلاعات بیشتر به صفحه [قوانین و مقررات](#) استفاده از پایگاه مجلات تخصصی نور مراجعه فرمائید.



- وجوه اشتراک و افتراق نام تجاری و علامت تجاری
- مفهوم ضمانت اجرای نقض حقوق علامت تجاری در قوانین ایران
- جرم تغییر کاربری اراضی کشاورزی، در محاصره رویکرد ارفاقی به جرایم سبک
- کاوشی در مطالبه خسارت عدم النفع در حقوق موضوعه ایران
- تصمیم دادگاه بر رفع اثر از دستور موقت
- نام و علامت تجاری؛ فرایند ثبت و حقوق ناشی از آن
- خسارت عدم النفع در نظام حقوق کنونی ایران
- افشا و سرقت علامت تجاری: آثار حقوقی استفاده از یک علامت، قبل از ثبت آن
- صلاحیت محلی؛ امری یا تخییری
- آثار، اجرا و جبران خسارت در دستور موقت

عناوین مشابه

- تحمیل مسئولیت بر اصیل واقعی و رای حجاب شخصیت حقوقی شرکت تجاری در یک رأی قضایی
- اثر عدم اعتراض به آرای داوری باطل، نحوه رسیدگی و آثار ابطال رأی داوری با تأکید بر قانون داوری تجاری بین المللی
- تاثیر هیجانات رفتاری سرمایه گذاران بر اعتبار و رتبه تجاری با نقش تعدیلی رقابت پذیری سیستماتیک سرمایه گذاران
- پایانی بر یک ادعای پرابهام
- اثرات مخارج نظامی دولت بر چرخه های تجاری ایران: یک مدل تعادل عمومی پویای تصادفی
- پیش بینی وقوع و یا عدم وقوع جنگ در یک رقابت تسلیحاتی: مبتنی بر مدل راهبردی بازدارندگی- حمله اینترنتی و بریتو
- تاثیر خلاقیت و نوآوری مالی و رقابت بانک بر روی ارزش شرکت: یک مطالعه ی مقایسه ای بین بانک های دولتی و خصوصی
- بررسی تاثیر متغیرهای سیاسی و تجاری بر پایداری محیط زیست: کاربرد یک الگوی پانل پویا
- مروری بر وضعیت قانون حمایت از شرکت ها و موسسات دانش بنیان و تجاری سازی نوآوری ها و اختراعات (یک سال پس از تصویب)
- تجربه های مدیریتی؛ ۴۵ روز طلایی با ۲۰ تا ۲۰!؛ مروری بر چند روش ساده برای ارتقای سطح و کیفیت نمرات دانش آموزان در یک ماه و نیم پایانی سال تحصیلی

رأی شایسته، پایانی بر یک رقابت ناشایست تجاری

◀ شیرزاد اسلامی

وکیل پایه یک دادگستری

مقدمه

رقابت مکارانه یا نامشروع تجاری یکی از مباحث مهم حقوق تجارت و حقوق مالکیت صنعتی است.

متأسفانه علیرغم اثرات مخربی که رقابت مکارانه تجاری بر سرمایه‌گذاری، نوآوری و حتی بهداشت و سلامت جامعه دارد، تاکنون در ایران، قانون مستقل و مشخصی در این خصوص تصویب نشده است.

رقابت مکارانه، مصادیق گوناگونی دارد. یکی از مصادیق بارز آن تقلید از اسامی و علائم تجاری و به اصطلاح نقض حقوق انحصاری است.

در مقالات قبلی که تحت عناوین «افشاء و سرقت علامت تجاری» و «وجوه افتراق نام تجاری و علامت تجاری» منتشر شد، وعده داده بودم، نمونه‌ای از آرای شاخص قضایی را جهت تبادل افکار و غنا بخشیدن به حوزه حقوق مالکیت صنعتی، به علاقه‌مندان عرضه نمایم.

رأیی که در ادامه خواهد آمد؛ اخیراً از شعبات دادگاه بدوی و تجدیدنظر تهران صادر شده است که هم از منظر آیین دادرسی (مرور زمان و اعتبار امر مختومه) و هم از منظر ماهوی (رقابت مکارانه تجاری) به لحاظ استدلالی یکی از کم‌نظیرترین آرای است که تاکنون در خصوص علائم و اسامی تجاری صادر شده است.

امیدوارم انتشار این آراء، ضمن فواید علمی، مشوق مضاعفی برای انتشار آرای شاخص قضایی برای شما خوانندگان محترم باشد.

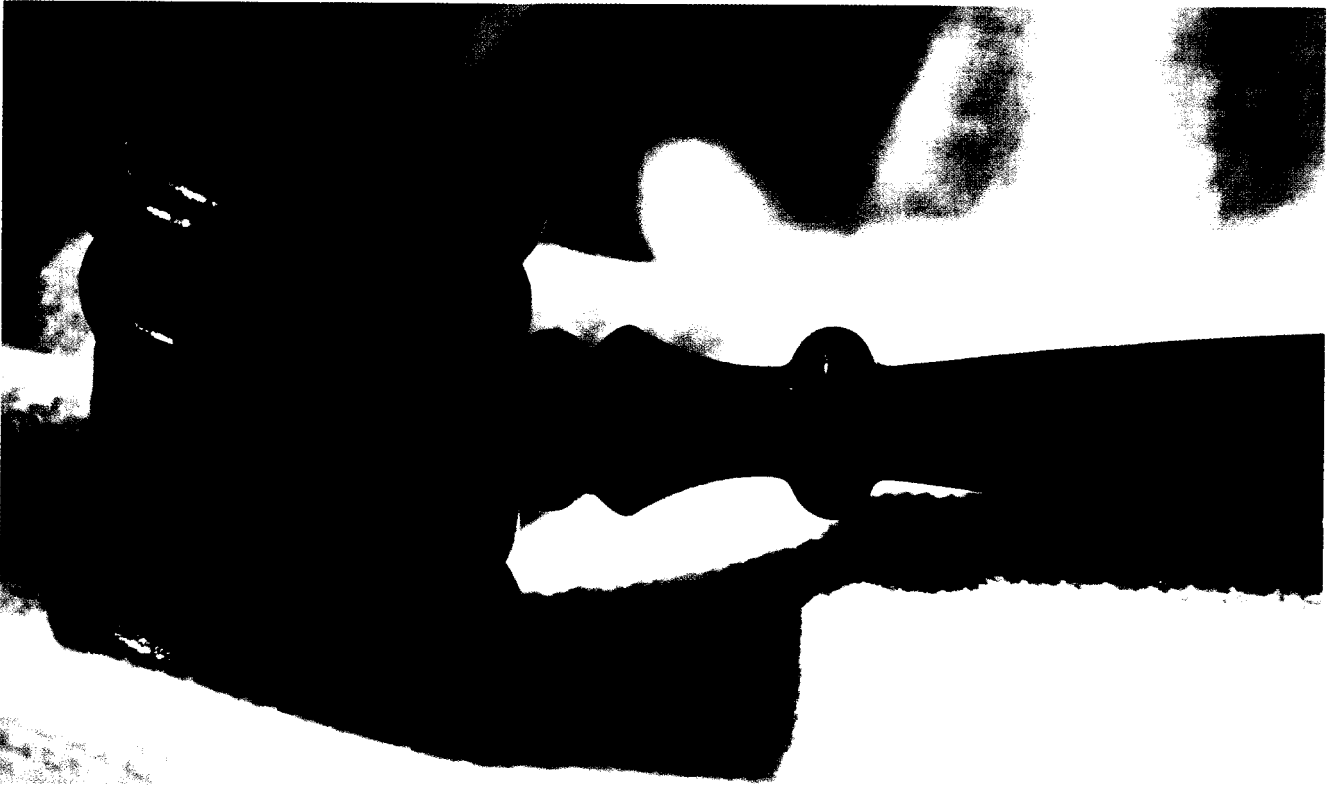
رای بدوی

مرجع رسیدگی: شعبه ۳ دادگاه حقوقی تهران

شماره و تاریخ دادنامه: ۸۱۱ - ۸۸/۹/۲۵

در خصوص دعوی آقای شیرزاد اسلامی به وکالت از شرکت «فاراب» به طرفیت ۱- شرکت «فاراب شیر» با وکالت آقایان ... ۲- اداره ثبت علائم تجاری به خواسته ابطال نام تجاری فاراب شیر و علامت تجاری فاراب به شماره ۸۰۹۹۱ و الزام خواننده دوم به ثبت علامت فاراب موضوع اظهارنامه ۸۷۰۷۱۰۶۸ جهت انواع شیرآلات صنعتی، لوله و اتصالات فلزی در طبقات ۶، ۱۱، ۳۵ و ۳۹ به این خلاصه که وکیل خواهان با استناد به گواهی تاسیس شرکت خواهان و گواهی‌نامه‌های وزارت نیرو و انجمن صنعت ریخته‌گری و انجمن تاسیسات و استشهاده کسبه بازار به شرح دادخواست توضیح داده است موکل با نام تجاری فاراب در سال ۱۳۶۵ تاسیس شده و در صنعت ریخته‌گری، خصوصاً تولید لوله، اتصالات و شیرآلات صنعتی از شهرت فراوانی برخوردار است متأسفانه شرکت خواننده که رقیب تجاری شرکت خواهان می‌باشد با هدف سوءاستفاده از اعتبار و شهرت نام تجاری «فاراب» در سال ۱۳۷۳ اقدام به تاسیس شرکتی با نام مشابه «فاراب شیر» نموده و آن را به عنوان علامت تجاری هم، ثبت کرده است. بنابراین به لحاظ سابقه ثبت نام تجاری موکل و رقابت نامشروع خواننده و ایجاد اشتباه مصرف‌کنندگان درخواست صدور رأی به شرح خواسته را دارد وکلای خواننده دوم طی لایحه‌ای که ثبت و ضمیمه پرونده است و نیز صورت‌جلسه دادرسی، در پاسخ به دعوا اظهار داشتند موکل در تولید شیرآلات صنعتی دارای شهرت

است و از طرفی دعوی حاضر به لحاظ سابقه رسیدگی و صدور دادنامه قطعی به شماره ۸۹۲ مورخه ۱۳۷۹/۷/۲۵ شعبه ۲۵ دادگاه تجدیدنظر از اعتبار امر مختومه برخوردار است و نیز مشمول مرور زمان مقرر در ماده ۲۲ قانون ثبت علائم و اختراعات مصوب ۱۳۱۰، با توجه به حکومت قانون مذکور در زمان ثبت علامت می‌باشد. مضافاً اینکه، نام شرکت با نام تجاری متفاوت است و موکل مبادرت به ثبت نام تجاری نکرده تا مشمول دعوی ابطال گردد. بنا به مراتب، تقاضای رد دعوا را نموده‌اند دادگاه از توجه به اظهارات و مدافعات طرفین و مستندات ابرازی خواهان و توجهها به مفاد دادنامه‌های مستند وکلای خواننده، نظر به اینکه سبب طرح دعوی سابق، سابقه استعمال علامت متنازع‌فیه بوده و حال آنکه سبب طرح دعوی فعلی، تقدم ثبت نام تجاری فاراب و منع رقابت نامشروع می‌باشد که متفاوت از یکدیگر است و نظر به اینکه از جمله ارکان شمول و حاکمیت اعتبار امر قضاوت شده، وحدت اسباب دعوا است که در مانحن‌فیه به لحاظ فقدان وحدت اسباب، موضوع مشمول قضیه امر مختومه نیست. همچنین نظر به اینکه به موجب مفاد بند ۳ ماده ۶ مکرر و ماده ۸ و ۱۰ مکرر کنوانسیون پاریس برای حمایت از مالکیت صنعتی که با توجه به الحاق دولت جمهوری اسلامی ایران به آن در سال ۱۳۳۷ در زمان ثبت علامت خواننده به عنوان قانون حاکم، لازم‌الرعایه بوده است، ابطال و حذف یا منع استعمال علامتی که با سوغیت به ثبت رسیده در هر زمان امکان‌پذیر است، مع‌هذا قطع نظر از نسخ قانون قدیم (قانون ثبت علائم مصوب ۱۳۱۰) به موجب قانون جدید مصوب ۱۳۸۶ و حذف مرور زمان در قانون فعلی، ایرادات معنونه غیروارد تشخیص و مردود اعلام می‌گردد. اما در ماهیت، نظر به اینکه کلمه فاراب به عنوان اسم تجاری شرکت خواهان در سال ۱۳۶۵ به ثبت رسیده و به دلالت گواهی عده‌ای از توزیع‌کنندگان شیرآلات به شرح استشهادیه پیوست و نیز گواهی انجمن صنعت تاسیسات و انجمن صنعت ریخته‌گری که پیوست دادخواست می‌باشد، خواهان از ابتدای ثبت در سال ۱۳۶۵ از علامت فاراب استفاده می‌کرده و به دلیل مشابهتی که نام دو شرکت دارد امکان تمیز محصولات آنها ممکن نبوده و موجب گمراهی مصرف‌کنندگان می‌گردد. بنابراین به نظر دادگاه، ثبت موخر عین اسم تجاری خواهان با تغییر جزئی (الحاق کلمه شیر) موجب تضییع حقوق مکتسبه خواهان و باعث وقوع اشتباه مصرف‌کنندگان در استفاده از محصولات و مراجعه به شرکت‌های مزبور خواهد شد و از مصادیق رقابت نامشروع موضوع ماده ۱۰ مکرر کنوانسیون پاریس و مخالف مواد ۴۶ و ۴۷ قانون ثبت اختراعات، طرح‌های صنعتی و علائم تجاری مصوب ۱۳۸۶ می‌باشد. بنابراین ضمن رد مدافعات وکلای خواننده، دعوی خواهان را ثابت تشخیص داده، مستنداً به بند ۳ ماده ۶ مکرر و مواد ۸ و ۱۰ مکرر کنوانسیون پاریس به لحاظ ماده ۹ قانون مدنی و بند «ج» ماده ۳۰ و بندهای «ه» و «ز» ماده ۳۲ و مواد ۴۱، ۴۶، ۴۷ و ۶۲ از قانون ثبت علائم تجاری مصوب ۱۳۸۶ حکم به ابطال نام تجاری خواننده و نیز ابطال علامت تجاری وی به شماره ۸۰۹۹۱ و الزام خواننده دوم به ثبت علامت موضوع اظهارنامه ۸۷۰۷۱۰۶۸ به نفع خواهان صادر و اعلام می‌گردد. رأی صادره حضوری و ظرف مهلت بیست روز پس از ابلاغ قابل تجدیدنظرخواهی در محاکم



تجدیدنظر استان تهران است.
رئیس دادگاه - احمدی

رای تجدیدنظر

مرجع رسیدگی: شعبه ۱۲ دادگاه تجدیدنظر استان تهران
شماره و تاریخ دادنامه: ۴۶۵ - ۸۹/۴/۲۲

«شرکت فاراب شیر» با وکالت آقایان ... به طرفیت «شرکت فاراب» با وکالت آقای شیرزاد اسلامی نسبت به دادنامه شماره ۸۱۱ - ۸۸/۱۰/۲ شعبه سوم دادگاه حقوقی تهران تجدیدنظرخواهی کرده است. به موجب دادنامه موصوف، دعوی تجدیدنظرخوانده به خواسته ابطال نام و علامت تجاری تجدیدنظرخواه به شماره ثبت ۸۰۹۹۱ - ۷۶/۵/۱۵ و الزام اداره ثبت علائم تجاری به ثبت علامت موضوع اظهارنامه شماره ۸۷۰۷۱۰۶۸ جهت انواع شیرآلات صنعتی، لوله و اتصالات فلزی در طبقات ۶، ۳۵، ۱۱ و ۳۹ از جدول طبقه‌بندی علائم تجاری به شرح استدلال منعکس در رای مورد پذیرش قرار گرفته، حکم بر محکومیت تجدیدنظرخواه و اداره ثبت علائم تجاری وفق خواسته صادر شده است. اینک با بررسی محتویات و مستندات پرونده و مطالعه لوائح ابرازی و کلای طرفین نظر به اینکه اولاً در این مرحله ایراد موجه و مدلی که با یکی از جهات تجدیدنظرخواهی منطبق بوده و موثر در نقض و بی‌اعتباری دادنامه معترض‌عنه گردد اقامه نشده است؛ ثانیاً به موجب مفاد ماده ۱۹۶ قانون آیین دادرسی مدنی قانون ثبت اختراعات، طرح‌های صنعتی و علائم تجاری مصوب ۱۳۸۶ قانون حاکم بر دعوی حاضر می‌باشد و قانون ثبت علائم تجاری سابق که منسوخ گردیده حاکمیتی بر دعوی مطروحه ندارد و در قانون فعلی نیز برای اقامه دعوی ابطال نام و علامت تجاری مرور زمان پیش‌بینی نگردیده و مطابق بند ۳ ماده ۶ مکرر کنوانسیون پاریس هم ابطال و حذف یا منع استعمال علائمی را که با سونمیت به ثبت رسیده یا استعمال شده‌اند در هر موقع می‌توان تقاضا کرد. فلذا؛ ایراد مرور زمان، وارد نمی‌باشد؛ ثالثاً دعوی ابطال نام تجاری (فاراب شیر) مسبوق به سابقه رسیدگی و صدور حکم نمی‌باشد. فلذا ایراد اعتبار امر مختومه

در خصوص دعوی مذکور قابل پذیرش نیست و ایراد و اعتبار امر مختومه در مورد دعوی ابطال علامت تجاری (فاراب) نیز وارد نمی‌باشد، زیرا سبب دعوی قبلی که منتهی به صدور حکم قطعی گردیده سبق استعمال علامت متنازع‌فیه بوده لیکن سبب دعوی حاضر تشابه علامت تجاری با نام تجاری مسبوق‌الثبت و نیز منع رقابت مکارانه (نامشروع) می‌باشد. بنابراین به لحاظ تفاوت اسباب دو دعوی، رسیدگی به دعوی حاضر صحیح و قانونی است؛ رایعاً) مشابهت اسمی مورد بحث (فاراب و فاراب شیر) واضح و آشکار است و با توجه به اینکه حوزه فعالیت هر دو شرکت در زمینه شیرآلات صنعتی است، الحاق کلیه شیر به فاراب نمی‌تواند نام تجاری دو شرکت را از یکدیگر متمایز سازد و قطعاً مصرف‌کننده در تشخیص شخصیت شرکت‌های مذکور دچار اشتباه و گمراهی خواهد شد؛ خامساً) مطابق مفاد ماده ۴۷ قانون ثبت اختراعات، طرح‌های صنعتی و علائم تجاری مصوب ۱۳۸۶ هرگونه استفاده از نام تجاری توسط اشخاص به صورت نام تجاری یا علامت که عرفاً باعث فریب عمومی شود غیرقانونی تلقی می‌گردد. ماده ۸ کنوانسیون پاریس نیز موید همین معناست و بر اساس مفاد ماده ۱۰ مکرر کنوانسیون پاریس هر عملی که ایجاد اشتباه به نحوی از انحا با موسسه یا محصولات یا فعالیت صنعتی یا تجارتی رقیب بنماید از مصادیق رقابت نامشروع (رقابت مکارانه) تلقی گردیده و ممنوع می‌باشد؛ سادساً) اقدام تجدیدنظرخوانده در ثبت نام تجاری «فاراب شیر» و نیز ثبت علامت تجاری «فاراب» با توجه به ثبت مقدم کلمه «فاراب» به عنوان نام تجاری تجدیدنظرخوانده، مغایر حق مکتسب شرکت اخیرالذکر بوده و از مصادیق بارز رقابت مکارانه محسوب می‌شود؛ سابعاً) رای دادگاه بدوی با توجه به مبانی و مستندات و استدلال منعکس در آن موافق موازین قانونی و با رعایت اصول دادرسی صادر شده است. بنا به مراتب مذکور به تجویز ماده ۳۵۸ قانون آیین دادرسی مدنی ضمن رد اعتراض، دادنامه تجدیدنظرخواسته، تایید و استوار می‌گردد. این رای قطعی است.

رئیس دادگاه - رسول دوبحری
مستشار دادگاه - محمدرضا غنچه