



یک رأی یک تجربه: تبانی برای بردن مال غیر از طریق ورود ثالث

حقوق :: نشریه قضاوت :: خرداد و تیر ۱۳۹۰ - شماره ۷۰

صفحات : از ۴۲ تا ۴۳

آدرس ثابت : <https://www.noormags.ir/view/fa/articlepage/868867>

تاریخ دالود : ۱۴۰۳/۱۱/۲۱

مرکز تحقیقات کامپیوتری علوم اسلامی (نور) جهت ارائه مجلات عرضه شده در پایگاه، مجوز لازم را از صاحبان مجلات، دریافت نموده است، بر این اساس همه حقوق مادی برآمده از ورود اطلاعات مقالات، مجلات و تألیفات موجود در پایگاه، متعلق به "مرکز نور" می باشد. بنابر این، هرگونه نشر و عرضه مقالات در قالب نوشتار و تصویر به صورت کاغذی و مانند آن، یا به صورت دیجیتالی که حاصل و بر گرفته از این پایگاه باشد، نیازمند کسب مجوز لازم، از صاحبان مجلات و مرکز تحقیقات کامپیوتری علوم اسلامی (نور) می باشد و تخلف از آن موجب پیگرد قانونی است. به منظور کسب اطلاعات بیشتر به صفحه [قوانین و مقررات](#) استفاده از پایگاه مجلات تخصصی نور مراجعه فرمائید.



مقالات مرتبط

- ورود ثالث یا اعتراض ثالث رأی هیئت عمومی دیوانعالی کشور
- جرم انتقال مال غیر
- جرم انتقال مال غیر در حقوق کیفری ایران
- اعتبار اسناد عادی در مقابل اسناد رسمی
- تفسیر نظریه عدالت معاوضی در قلمرو قراردادها
- تعیین ثمن و تاثیر آن بر بیع در حقوق ایران و کنوانسیون بیع بین المللی ۱۹۸۰ وین
- نکاتی درباره معاونت در جرم
- دعوی اضافی
- مطالعه تطبیقی شیوه پرداخت و تعیین ثمن در حقوق ایران؛ اصول قراردادهای تجاری بین المللی و کنوانسیون بیع بین المللی کالا ۱۹۸۰ وین
- اشتغال زن و نقش اجازه شوهر در آن
- فسخ به جهت نقض قرارداد (فسخ ابتدایی)
- شرط عدم تصرفات ناقل در مبیع و ثمن (تحلیل فقهی و حقوقی ماده ی ۴۵۴ ق.م.)

عناوین مشابه

- چالش های ماده ۱ قانون مجازات اشخاصی که برای بردن مال غیر تباری می نمایند مصوب ۱۳۰۷ با لحاظ قانون کاهش مجازات حبس تعزیری مصوب ۱۳۹۹
- ضرورت بازنگری در قانون مجازات اشخاصی که برای بردن مال غیر تباری می نمایند مصوب ۱۳۰۷
- یک رای، یک تجربه: انتقال مال غیر از نوع جرائم بازدارنده
- بررسی تأثیر تبلیغات از طریق شخصیت مشهور ورزشی در ایجاد تمایل به خرید کالاهای ورزشی و غیر ورزشی: یک مطالعه شبه تجربی
- یک رأی یک تجربه: اعتراض ثالث
- یک رأی، یک تجربه: حکم غیر قابل اجرا (نقض در نقض)
- تبیین اشتغال پذیری از طریق انطباق پذیری، خودکارآمدی کاریابی، ادراک پیچیدگی و آمادگی برای شانس: یک مدل میانجی
- یک الگوی نوسانگر غیر کلاسیک در بازار سهام برای چند شرکت منتخب: رهیافتی از مکانیک کوانتوم
- آب: مانور آب؛ یک تجربه ی واقعی برای آموزش صرفه جویی آب از استان اردبیل
- یک رای، یک تجربه: نقض رأی قطعی از سوی شعبه تشخیص

تبانی برای بردن مال غیر از طریق ورود ثالث

بازپرس محترم مبادرت به صدور قرار منع تعقیب کرده و قرار صادره نیز مورد موافقت معاون محترم دادستان دادرسی مربوطه قرار گرفته و تحت شماره ۱۵ مورخه ۸۳/۹/۱۷ به ثبت رسیده است. متعاقباً شاکی نسبت به قرار فوق الاشعار اعتراض و پرونده جهت رسیدگی به اعتراض معترض به شعبه ... دادگاه عمومی تهران ارجاع و در نهایت شعبه مذکور به موجب دادنامه شماره ۴۹ مورخه ۸۳/۱۰/۹ قرار جلب به دادرسی متهم یاد شده را صادر و پرونده به شعبه ... بازپرسی دادرسی عمومی و انقلاب ناحیه ... تهران اعاده گردیده است. علی‌هذا با عنایت به جامع اوراق و محتویات پرونده و با مذاقه در مفاد شکایت شاکی و با امعان نظر در لوایح و مستندات ابرازی طرفین امر جزایی خاصه دادنامه‌های شماره‌های ... و ... و ... شعبه ... دادگاه عمومی تهران و ... شعبه ... دادگاه عمومی تهران و ... شعبه ... دادگاه عمومی تهران و ... شعبه ... دادگاه عمومی تهران و ... شعبه ... دادگاه عمومی تهران و ... شعبه ... دادگاه تجدیدنظر استان تهران و ... شعبه ... دادگاه تجدیدنظر استان تهران و ... شعبه ... دیوان عالی کشور و نظر به اینکه در جرم خیانت در امانت نیز شرط مقدم بر وقوع بزه، وجود رابطه حقوقی امانت‌آور است که بین امانت‌گذار و امین برقرار می‌گردد و اساس جرم مذکور بر این پایه قرار گرفته است که امانت‌گذار مالی را به امین بسپارد و امین پس از آن، تصرفات غیرقابل قبولی را به ضرر امانت‌گذار در مال امانی انجام دهد و اضافه بر این به صراحت عبارت ماده ۶۷۴ قانون مجازات اسلامی (تعزیرات و مجازات‌های بازدارنده) مصوب ۱۳۷۵ به کسی داده شده شرط تسلیم مال به امین، اولین شرط تحقق رابطه حقوقی امانت‌آور است. در واقع برای تحقق این جرم ابتدا باید امانت‌گذار مال خود را با اراده آزاد، خواه به قصد انتفاع و خواه بدون قصد انتفاع به امین تسلیم کرده باشد. نتیجه آنکه مال مورد نظر باید سپرده شود، ولو، این سپردن به لحاظ حقوقی شرایط حقیقی خود را نداشته باشد؛ و در صورتی که خود شخص، آن مال را به طریق دیگری تحصیل کرده باشد و بعد آن را تصاحب کند، بحث خیانت در امانت منتفی است در پرونده امر نیز شاکی اسناد مورد ادعای خود را به آقای «م - الف» سپرده و رابطه حقوقی امانت‌آور به این اساس مابین طرفین مستقر گردیده است اما رابطه حقوقی امانت‌آور که جرم خیانت در امانت بر پایه آن استوار می‌گردد بین شاکی و متهم برقرار نشده و اساساً شرط تسلیم مال به امین به عنوان شرط تحقق رابطه حقوقی امانت‌آور تحقق نیافته

پرونده‌های کلاسه ...

شماره دادنامه: ...

تاریخ: ۱۳۸۶/۶/۳۱

مرجع رسیدگی کننده: شعبه ... دادگاه عمومی جزایی تهران (مستقر در مجتمع قضایی امور اقتصادی)

شاکی: آقای «ر - د» با وکالت آقای «ی - ف» به نشانی:

...

متهم: آقای «ع - د» به نشانی: ...

اتهام: خیانت در امانت و تبانی برای بردن مال یا تضييع حق طرف دعوی از طریق ورود ثالث در دعوی مطروحه مابین آقایان «ر - د» (شاکی) و «م - الف».

گردشکار: پس از ارجاع پرونده و وصول آن به این دادگاه به کلاسه فوق ثبت گردید. دادگاه پس از جری تشریفات قانونی در وقت مقرر / فوق‌العاده با توجه به جامع اوراق و محتویات پرونده اقدام دیگری را لازم و ضروری ندانسته و با اعلام ختم رسیدگی و استعانت از خداوند متعال به شرح ذیل مبادرت به صدور رای می‌نماید:

رای دادگاه

در این پرونده حسب کیفرخواست شماره ... مورخه ۸۶/۵/۱۵ دادرسی عمومی و انقلاب ناحیه ۲۲ تهران (امور اقتصادی) آقای «ع - د» فرزند «ح»، ۵۲ ساله، شغل باطری‌ساز، باسواد، متأهل، اهل اراک، مقیم تهران، ایرانی مسلمان، شیعه، فاقد پیشینه محکومیت کیفری، آزاد به قید تودیع وثیقه متهم است به خیانت در امانت و تبانی برای بردن مال یا تضييع حق طرف دعوا از طریق ورود ثالث در دعوی مطروحه فی‌مابین آقایان «ر - د» (شاکی) و «م - الف» بدین توضیح که شاکی مدعی است بنا بر اظهارات آقای «م - الف» کلیه اسناد و مدارک متعلق به شاکی از قبیل چک‌های مربوط به سال‌های قبل که جملگی باطل و از درجه اعتبار ساقط شده‌اند و سند بنچاق ملک و وکالتنامه‌های تفویضی و قراردادهای فسخ شده را در اختیار متهم قرار داده و نامبرده اسناد امانی را مسترد نکرده و در صدد سوءاستفاده از آنهاست و علاوه بر این نیز متهم در پرونده مطروحه در شعبه ... دادگاه عمومی تهران به عنوان ثالث با تبانی «م - الف» وارد و توانسته است مبلغ دو بیست میلیون ریال حقوق متعلق به اینجانب را اخذ کند. به دنبال شکایت شاکی، پرونده به شعبه ... بازپرسی دادرسی عمومی و انقلاب ناحیه ۲۲ تهران ارجاع که پس از انجام تحقیقات مقدماتی،

۱۳۷۸ حکم بر برانت مشارالیه صادر و اعلام می‌نماید رای دادگاه ظرف مدت بیست روز پس از تاریخ ابلاغ قابل تجدیدنظرخواهی در دادگاه تجدیدنظر استان تهران می‌باشد.

مسعودی مقام

دادرسی شعبه سوم دادگاه عمومی جزایی تهران

به تاریخ: ۸۶/۱۰/۱ شماره دادنامه ... کلاسه پرونده: ... مرجع رسیدگی: شعبه ۶۹ دادگاه تجدیدنظر استان تهران مستقر در مجتمع قضایی ویژه امور اقتصادی هیات شعبه: آقای «ولدخانی» (رئیس دادگاه) - آقای «موسوی» (مستشار دادگاه).

تجدیدنظرخواه: آقای «ر - د» فرزند «ع» با وکالت خانم «ف - ه» به نشانی ...

تجدیدنظرخوانده: آقای «ع - د» فرزند «ح» به نشانی ...
تجدیدنظرخواسته: تجدیدنظرخواهی از دادنامه شماره ... مورخه ۸۶/۶/۳۱ صادره از شعبه ... دادگاه عمومی تهران.
گردشکار: دادگاه با بررسی اوراق و محتویات پرونده ختم دادرسی را اعلام و به شرح زیر مبادرت به صدور رای می‌نماید.

رای دادگاه

در خصوص تجدیدنظرخواهی خانم «ف - ه» به وکالت از آقای «ر - د» فرزند «ع» نسبت به دادنامه شماره ... مورخه ۸۶/۶/۳۱ صادره از شعبه ... دادگاه عمومی تهران که حاکی از صدور رای برانت تجدیدنظرخوانده آقای «ع - د» فرزند «ح» از اتهامات خیانت در امانت و تبانی برای بردن مال غیر یا تضییع حق طرف دعوی از طریق ورود ثالث در دعوای مطروحه فیما بین آقایان «ر - د» و «م - الف» می‌باشد با عنایت به محتویات پرونده و ملاحظه استدلال دادگاه بدوی نظر به اینکه اعتراض موجهی که موجب نقض دادنامه موصوف شود از ناحیه تجدیدنظرخواه ارائه و ابراز نگردیده است لذا دادگاه با رد اعتراض وی دادنامه تجدیدنظرخواسته را مستندا به بند «الف» ماده ۲۵۷ قانون آیین دادرسی کیفری تایید می‌نماید. رای صادره قطعی است.

رئیس شعبه ۶۹ دادگاه تجدیدنظر استان تهران - ناصر ولدخانی

مستشار شعبه ۶۹ دادگاه تجدیدنظر استان تهران

«سید یوسف موسوی»

است از سوی دیگر علی‌الغرض اینکه امین آقای «م - الف» اسناد مورد ادعای شاکي که به وی سپرده شده را در اختیار متهم قرار داده باشد ولی این امر به منزله سپرده شدن اسناد از ناحیه شاکي به متهم و برقراری رابطه حقوقی امانت‌آور مابین مشارالیهما نمی‌باشد و از این رو تحصیل و تصاحب اسناد مزبور از جرم تبانی برای بردن مال یا تضییع طریق تسلیم و بر مبنای رابطه حقوق امانت‌آور صورت نگرفته است. از طرفی برای تحقق حق طرف دعوا از طریق ورود ثالث موضوع ماده ۲ قانون مجازات اشخاص که برای بردن مال غیر تبانی می‌نمایند مصوب ۱۳۰۷ اولاً: اقدامات ثالث وارد باید به طور مستقیم و به صورت اعتراض به حکم یا اقامه دعوا علیه محکوم به حکم باشد. ثانیاً: این اقدامات ناشی از تبانی با یکی از اصحاب دعوا باشد. ثالثاً: قصد بردن مال غیر یا تضییع حق دیگری را داشته باشد. رابعاً: با توجه به صراحت ماده ۲ قانون مرقوم نیز لازم نیست تبانی‌کنندگان به طور حتم مال دیگری را ببرند، بلکه حتی اگر حق دیگری را هم تضییع کنند کافی است. این در حالی است که در مانحن‌فیه دلیل دال بر تبانی متهم با آقای «م - الف» ملحوظ و مشهود نبوده است مضافاً بر اینکه صرف ورود متهم به عنوان ثالث در موضوع دادرسی اصحاب دعوای اصلی به جهت اینکه برای خود مستقلاً حق قائل بوده و صدور حکم به نفع وی و همچنین صدور اجرائیه نمی‌تواند مبین وجود تبانی متهم با خواننده دعوی اصلی آقای «م - الف» آن هم در راستای تضییع حق شاکي باشد موید صحت مراتب تقاضای اعمال ماده ۳۲۶ قانون آیین دادرسی دادگاه‌های عمومی و انقلاب در امور مدنی مصوب ۱۳۷۹ از ناحیه محکوم‌علیه آقای «م - الف» نسبت به دادنامه شماره ... شعبه ... دادگاه تجدیدنظر استان تهران در تایید دادنامه شماره ... و ... صادره از شعبه ... دادگاه عمومی تهران که به موجب دادنامه شماره ... شعبه ... دیوان عالی کشور نقض گردیده و دادنامه شماره ... اصدار یافته از شعبه ... دادگاه عمومی تهران مبنی بر کان لم یکن بودن مفاد اجرائیه شماره ... و اعاده وضعیت به حالت قبل از اجرا در ارتباط با احکام صادره که شاکي مدعی تضییع حق خود بر اساس آن شده و همچنین پیگیری‌های مستمر آقای «م - الف» به عنوان محکوم‌علیه دادنامه‌های فوق‌الاشعار در راستای نقض آنها می‌باشد بنابراین با توجه به مراتب و مبنای مزبور دادگاه به لحاظ عدم احراز وقوع جرائم معنونه از ناحیه متهم مستندا به اصل ۳۷ قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران و بند «الف» ماده ۱۷۷ قانون آیین دادرسی دادگاه‌های عمومی و انقلاب در امور کیفری مصوب