



یک رأی یک تجربه: ادعای فسخ نکاح

حقوق :: نشریه قضاوت :: مرداد و شهریور ۱۳۹۰ - شماره ۷۱

صفحات : از ۸ تا ۱۲

آدرس ثابت : <https://www.noormags.ir/view/fa/articlepage/888540>

تاریخ دانلود : ۱۴۰۳/۱۱/۲۱

مرکز تحقیقات کامپیوتری علوم اسلامی (نور) جهت ارائه مجلات عرضه شده در پایگاه، مجوز لازم را از صاحبان مجلات، دریافت نموده است، بر این اساس همه حقوق مادی برآمده از ورود اطلاعات مقالات، مجلات و تألیفات موجود در پایگاه، متعلق به "مرکز نور" می باشد. بنابر این، هرگونه نشر و عرضه مقالات در قالب نوشتار و تصویر به صورت کاغذی و مانند آن، یا به صورت دیجیتالی که حاصل و بر گرفته از این پایگاه باشد، نیازمند کسب مجوز لازم، از صاحبان مجلات و مرکز تحقیقات کامپیوتری علوم اسلامی (نور) می باشد و تخلف از آن موجب پیگرد قانونی است. به منظور کسب اطلاعات بیشتر به صفحه [قوانین و مقررات](#) استفاده از پایگاه مجلات تخصصی نور مراجعه فرمائید.



مقالات مرتبط

- جرم دعوت به خودکشی در حقوق کیفری ایران
- بیمه ی مهریه
- جرم انگاری اعتیاد به مواد مخدر در پرتو اصل پدرسالاری حقوقی
- حقوق کیفری برای شهروندان
- بغی و ارکان تشکیل دهنده از منظر فقه و حقوق کیفری ایران
- مسؤولیت مدنی ناشی از ترس (مطالعه تطبیقی در فقه امامیه، حقوق ایران و نظام حقوق عرفی)
- بررسی عوامل موثر بر ارتکاب جرم در بین مجرمان سرقت و موادمخدر
- مرجع قضایی صالح در رسیدگی به جرایم مشابه
- خوانش جرم شناسانه آثار سعدی (با تاکید بر گلستان و بوستان)
- بررسی ارتکاب جرایم با تاکید بر جرایم خشونت آمیز Crime Investigation with an Emphasis on Violent Crime
- «جرم شناسی عصب»؛ رویکردی نوین در تحلیل جرایم خشونت آمیز اطفال و نوجوانان (با تاکید بر منحنی سن-جرم)
- هرزه نگاری کودکان در فضای مجازی در حقوق کیفری ایران و آمریکا

عناوین مشابه

- یک رأی، یک تجربه: رد ادعای والا حضرت؟! اشرف پهلوی - از سوی دادگاه های بدوی، پژوهش و دیوان عالی کشور در سال ۱۳۳۹
- یک رأی، یک تجربه: حق فسخ یکجانبه نیست - وجود حق فسخ در قراردادها امری یکجانبه و دلخواه نیست بلکه باید متکی به وجود حق فسخ قانونی باشد
- یک رأی یک تجربه: استدلال و استناد دادگاه تجدید نظر در رد تعدی مستأجر و نقض رأی بدوی
- یک رأی یک تجربه: اعتراض ثالث
- یک رأی، یک تجربه: حکم غیر قابل اجرا (نقض در نقض)
- یک رأی یک تجربه
- یک رأی، یک تجربه: پرونده هموفیلی ها
- یک رأی، یک تجربه: نقض رأی قطعی از سوی شعبه تشخیص
- یک رأی، یک تجربه: شرکت های بیمه و حوادث رانندگی
- یک رأی یک تجربه: ترخیص زود هنگام از بیمارستان جزء علت تامه فوت است یا تسریع در عوارض ضربه مغزی

ادعای فسخ نکاح

به تاریخ: ۸۳/۷/۱۳ پرونده کلاسه ... شماره دادنامه ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳
مرجع رسیدگی: شعبه ... دادگاه خانواده
خواهان: «ب - ط»
خوانده: «الف - الف»
خواسته: نفقه معوقه، تهیه مسکن، فسخ نکاح
گردشکار: خواهان دادخواستی به خواسته فوق به طرفیت خوانده بالا تقدیم داشته که پس از ارجاع به این شعبه و ثبت به کلاسه فوق و جری تشریفات قانونی در وقت مقرر / فوق العاده دادگاه به تصدی امضاکننده زیر تشکیل است و با توجه به محتویات پرونده ختم رسیدگی را اعلام و به شرح زیر مبادرت به صدور رای می‌نماید.

رای دادگاه

در خصوص دادخواست تقدیمی خانم «ب - ط» فرزند «ع» به طرفیت همسر خود آقای «الف - الف» فرزند «ع» به خواسته مطالبه نفقه معوقه از تاریخ ۸۱/۹/۱ لغایت صدور حکم با نظر کارشناس و احتساب خسارات قانونی و تهیه مسکن برای زوجه با رضایت وی به دلیل شرط ضمن عقد و دادخواست تقدیمی آقای «الف - الف» به طرفیت خانم «ب - ط» به خواسته فسخ نکاح توجه به اوراق و محتویات پرونده‌های مطروحه دادخواست‌های تقدیمی و لوایح و اظهارات طرفین در جلسات دادگاه و نظریه کارشناس منتخب دادگاه و نظریه پزشک قانونی و اینکه از نظر تمکین به معنای خاص و عام از طرف زوجه مانعی وجود نداشته و ندارد و تمکین از طرف زوجه به انحای مختلفه از زوج امکان‌پذیر بوده است و زوج در جلسه مورخه ۸۲/۵/۲۹ اجمالا به این موضوع اقرار نموده است و زوج به دلایل غیرمنطقی ضمن امتناع از وظایف خاص زناشویی نسبت به زوجه از تادیه نفقه برای وی خودداری نموده و تهیه مسکن هم به طور شرط ضمن عقد با رضایت زوجه است و از این موضوع نیز استنکاف نموده و به وظایف شرعی و قانونی خود عمل نکرده است و مسائلی را که زوجه در دادخواست تقدیمی و لوایح پیوست به آنها پرداخته است از جمله در دو جلسه اخیر دادگاه مورخ ۸۳/۵/۱۹ و ۸۳/۵/۲۹ صرف نظر از دفاعیات زوجه از موارد و موجبات فسخ نکاح نبوده و به استناد نظریه پزشک

قانونی مانعی بر سر راه دخول وجود نداشته و تمکین از قبل نیز از طرف زوجه امکان‌پذیر بوده است و اعتراض زوج به نظریه کارشناسی در مورد نفقه نیز به نظر دادگاه غیروارد بوده علیهذا با عنایت به مراتب فوق خواسته خواهان (زوجه) در هر دو مورد (مطالبه نفقه معوقه و تقاضای تهیه مسکن) موجه و دعوی زوج مبنی بر فسخ نکاح غیرموجه بوده استنادا به مواد ۱۱۰۲ و ۱۱۰۳ و ۱۱۰۷ و ۱۱۱۱ و ۱۱۲۳ و ۱۲۵۷ از قانون مدنی و ماده ۵۱۵ از قانون آیین دادرسی مدنی حکم به محکومیت خوانده زوج به پرداخت نفقه معوقه از تاریخ ۸۱/۹/۱ تا ۸۲/۱/۱ از قرار ماهیانه مبلغ هفتاد هزار تومان و از تاریخ ۸۲/۱/۱ لغایت صدور حکم ماهیانه هشتاد هزار تومان با احتساب خسارات قانونی در حق خواهان و همچنین تهیه مسکن مناسب در حد متعارف و شئونات زوجه با رضایت وی و بطلان دعوی زوج در مورد فسخ نکاح صادر و اعلام می‌نماید و اینکه زوجه در لایحه تقدیمی مورخ ۸۲/۳/۱۲ اظهار داشته نفقه ماهیانه مبلغ یک میلیون ریال و تا زمان صدور اجرائیه محاسبه شود و بعد از جلسه اول بوده افزایش خواسته بعد از جلسه اول قانونی نبوده و به نظریه کارشناسی هم از ناحیه ایشان اعتراضی به عمل نیامده است لذا در این خصوص دعوی زوجه قابل استماع نبوده با استناد به بند ۴ ماده ۶۲ قانون فوق‌الذکر مردود اعلام می‌گردد. هزینه دادرسی (حق دولت) مطابق نظریه کارشناس در اجرای احکام محاسبه و از محکوم به وصول خواهد شد رای صادره حضوری بوده و ظرف بیست روز از ابلاغ قابل اعتراض در محاکم محترم تجدیدنظر استان تهران می‌باشد.

رئیس شعبه ۲۳۳ دادگاه خانواده تهران - میرزایی

تاریخ: ۸۴/۲/۳۱ کلاسه پرونده ... شماره دادنامه: ۴۰۳

مرجع رسیدگی: شعبه ۲۳۳ دادگاه خانواده تهران

خواهان: «ب - ط»

خوانده: «الف - الف»

خواسته: طلاق

گردشکار: خواهان دادخواستی به خواسته فوق به طرفیت خوانده بالا تقدیم داشته که پس از ارجاع به این شعبه و ثبت به کلاسه فوق و جری تشریفات قانونی در وقت فوق العاده - مقرر دادگاه به تصدی امضاکننده زیر تشکیل است و با توجه

به محتویات پرونده ختم رسیدگی را اعلام و به شرح زیر مبادرت به صدور رای می‌نماید:

رای دادگاه

در خصوص دادخواست تقدیمی خانم «ب - ط» فرزند «ع» به طرفیت همسرش آقای «الف - الف» فرزند «ع» به خواسته صدور گواهی عدم امکان سازش و طلاق توجها به اوراق و محتویات پرونده دادخواست تقدیمی و مدارک استنادی و اظهارات طرفین در جلسه مورخ ۸۳/۸/۱۲ و اظهارات داوران منتخب و تحقیقات به عمل آمده از طریق واحد مددکاری مجتمع قضایی و اینکه اختلافات زوجین بیش از دو سال به طول انجامید و تفاهم اخلاقی ندارند و ادامه زندگی بیش از این به مصلحت آنها نیست و مدارک استنادی حاکی از سوء رفتار و ترک انفاق زوج نیز می‌باشد و مسامعی دادگاه در اصلاح ذات‌البین موثر واقع نگردیده و وضعیت موجود به نظر دادگاه مستلزم عسر و حرج خواهان حال و آتی بوده ضمن اینکه بندهای ۱ و ۲ از شرایط ضمن عقد نیز محقق گردیده است. علیهذا خواسته خواهان را موجه تشخیص داده استناد به مواد ۱۱۱۹ و ۱۱۲۹ و ۱۱۳۰ و تبصره الحاقی ماده اخیر از قانون مدنی و ماده واحده قانون اصلاح مقررات مربوط به طلاق مصوب ۱۳۷۱ گواهی عدم امکان سازش و طلاق خواهان را صادر و اعلام می‌نماید اعتبار این گواهی از تاریخ ابلاغ و قطعیت دادنامه سه ماه بوده و حسب اقرار، خواهان باکره است زوجین در ظرف [مدت] فوق می‌توانند در یکی از دفاتر رسمی طلاق حاضر شده وفق موازین شرعی و قانونی طلاق را اجرا نمایند در صورت امتناع زوج از حضور و اجرای طلاق زوج می‌تواند با استفاده از شرایط ضمن عقد مقرر در بند «ب» عقدنامه و بذل یک سکه یا بیشتر از مهریه خود به طلاق خلعی باین مطلقه و ثبت نماید. رای صادره حضوری بوده ظرف بیست روز پس از ابلاغ قابل اعتراض در محاکم تجدیدنظر استان تهران می‌باشد.

رئیس شعبه ۲۲۳ دادگاه خانواده تهران - میرزایی

به تاریخ: ۸۷/۱۲/۱۳

پرونده کلاسه: ...

شماره دادنامه: ۲۶۰۰

مرجع رسیدگی: شعبه ۲۳۳ دادگاه عمومی خانواده

خواهان: «الف - الف» ...

خوانده: «ب - ط»

خواسته: اعاده دادرسی

گردشکار: خواهان دادخواستی به خواسته فوق به طرفیت خوانده بالا تقدیم داشته که پس از ارجاع به این شعبه و ثبت به کلاسه فوق و جری تشریفات قانونی در وقت فوق‌العاده / مقرر دادگاه به تصدی امضاءکننده زیر تشکیل است و با توجه به محتویات پرونده ختم رسیدگی را اعلام و به شرح زیر مبادرت به صدور رای می‌نماید.

رای دادگاه

در خصوص تقاضای اعاده دادرسی آقای «الف - الف» فرزند «ع» به طرفیت خانم «ب - ط» فرزند «ع» از دادنامه شماره ... مورخه ۸۳/۷/۱۳ پرونده کلاسه ... موضوع فسخ نکاح و مطالبه نفقه و تهیه مسکن مستقل صادره از این دادگاه توجها به اوراق و محتویات نظر به اینکه اولاً به موجب مقررات ماده ۱۱۲۰ قانون

مدنی انحلال نکاح در عقد دائم یا به فسخ است و یا به طلاق و در مانحن‌فیه خواننده فسخ نکاح خانم «ب - ط» در پرونده کلاسه ... به شرح دادنامه شماره ... مورخه ۸۴/۳/۳۱ صادره از این دادگاه دعوی طلاق به علت عسر و حرج به طرفیت آقای «الف - الف» طرح نموده و حکم طلاق صادر شده و مراحل تجدیدنظرخواهی آن در شعبه ... دادگاه تجدیدنظر استان به شرح دادنامه شماره ... مورخه ۸۵/۱۱/۸ و فرجام‌خواهی آن در شعبه ... دیوان عالی محترم کشور به شرح دادنامه شماره ... مورخه ۸۶/۵/۳۱ سپری و دادنامه ابرام و قطعیت و قابلیت اجرا یافته است و در تاریخ ۸۶/۱۰/۲۳ در دفتر ۲۶ طلاق حوزه ثبت تهران به مرحله اجرا درآمده است و متعاقب آن آقای «الف - الف» تقاضای اعمال ماده ۱۸ اصلاحی قانون تشکیل دادگاه‌های عمومی و انقلاب را نموده است که به موجب نامه شماره ... مورخه ۸۷/۹/۶ و تصمیم مورخه ۸۷/۸/۲۷ دادستان محترم کل کشور خلاف بین شرع بودن آن مردود اعلام شده است که با توجه به مراتب فوق دعوی فسخ نکاح در شرایط موجود به موجب بند ۲ ماده ۸۴ از قانون آیین دادرسی مدنی اعتبار امر مختومه را داشته و سالبه به انتفاء موضوع بوده و قابل استماع به نظر نمی‌رسد و ثانیاً مواردی که خواهان فسخ نکاح در جلسات و لوائح مفصل و متعدد شرح و توصیف نموده است همان‌طور که خود ایشان در یکی از لوائحش گفته است گفتن این شرط عدم وقوع این صفت در همسر برای بنده کمی دشوار است. از موارد فسخ نکاح نبوده و مشمول مقررات ماده ۱۱۲۸ قانون مدنی نمی‌تواند باشد و در مورد ضیق بودن مجرای دخول نیز پزشک محترم قانونی در نظریه شماره ... بالصراحه اعلام نموده است در معاینه به عمل آمده از قبل مانعی بر سر راه دخول وجود ندارد که این نظریه اعم از این است که عدم مانع به لحاظ عدم قرن و یا به لحاظ عدم ضیق مجرای دخول باشد چه اینکه مورد مشمول اعم از هر دو مورد بوده علیهذا از این جهت نیز دعوی خواهان موجه به نظر نمی‌رسد و ثالثاً - صرف‌نظر از مراتب فوق تاریخ عقد زوجین در ۱۳۸۰/۶/۸ بوده و در تاریخ ۱۳۸۱/۹/۲۰ زوج دادخواست تمکین داده است و در تاریخ ۸۲/۹/۱۹ پس از ۲۷ ماه اقدام به فسخ نکاح نموده است و خیار فسخ به موجب مقررات ماده ۱۱۳۱ قانون مدنی فوری است و طرفی که حق فسخ دارد بعد از اطلاع به علت فسخ، نکاح را فسخ نکند خیار او ساقط می‌شود و خواهان فسخ نکاح در این پرونده فوریت را از دست داده است لذا از این جهت نیز دعوی مشارالیه قابل استماع به نظر نمی‌رسد. علیهذا استنادا به بند ۲ ماده ۸۴ از قانون آیین دادرسی مدنی و ماده ۱۱۳۱ قانون مدنی دعوی خواهان را مردود اعلام و در سایر موارد دادنامه نیز در مورد تهیه مسکن به لحاظ اجرا شدن طلاق سالبه به انتفاء موضوع است و در غیر آن این دادگاه در رای خود باقی بوده و عیناً آن را تایید و استوار می‌نماید رای صادره حضوری بوده و ظرف بیست روز پس از ابلاغ قابل اعتراض در محاکم محترم تجدیدنظر استان تهران و در مورد رد فسخ نکاح قابل فرجام‌خواهی در دیوان عالی محترم کشور نیز می‌باشد.

رئیس شعبه ۲۳۳ دادگاه خانواده یک تهران - میرزایی

بسمه تعالی

به تاریخ: ۸۸/۴/۲۰

شماره دادنامه: ۴۰۰۶۵۲

کلاسه پرونده: ...

مرجع رسیدگی: شعبه ۲۴ دادگاه تجدیدنظر استان تهران

تجدیدنظرخواه: آقای «الف - الف»

تجدیدنظرخوانده: خانم «ب - ط»

تجدیدنظرخواسته: دادنامه شماره ... مورخه ۸۷/۱۲/۱۳ شعبه محترم ۲۳۳ دادگاه عمومی تهران

گردشکار - دادگاه با بررسی اوراق و محتویات پرونده ختم دادرسی را اعلام و به شرح زیر مبادرت به صدور رای می‌نماید.

رای دادگاه

در خصوص تجدیدنظرخواهی آقای «الف - الف» به طرفیت خانم «ب - ط» نسبت به دادنامه شماره ... مورخه ۸۷/۱۲/۱۳ شعبه محترم ۲۳۳ دادگاه عمومی تهران در پرونده کلاسه ... مبنی بر صدور رای مردودی خواسته فسخ نکاح و رد خواسته تهیه مسکن به لحاظ اجرای صیغه طلاق بین زوجین و تایید محکومیت زوجه به مطالبه نفقه زوجه وارد نیست. زیرا با توجه به محتویات پرونده و ملاحظه لایحه تجدیدنظرخواه رای صادره دادگاه بدوی بر اساس مستندات موجود در پرونده صادر گردیده است. توضیحا اینکه صرف از اینکه مدعی فسخ نکاح

هیچ‌گونه دلیل موجهی مبنی بر اثبات ادعای خود ابراز ننموده است و نظریه پزشکی قانونی موید این موضوع است به لحاظ اینکه قبلا توسط حکم قطعی طلاق فسخ و انحلال نکاح تحقق یافته است لذا رسیدگی به فسخ نکاح و انحلال آن وجاهت قانونی ندارد و با توجه به اینکه ادعای فسخ نکاح فوریت داشته و مدعی آن شرط مذکور را نیز رعایت ننموده است لذا این دادگاه با عنایت به مراتب فوق

تقاضای تجدیدنظرخواهی را بی‌مورد دانسته و به استناد ماده ۳۵۸ قانون آیین دادرسی مدنی ضمن رد درخواست تجدیدنظرخواهی رای صادره دادگاه بدوی را تایید می‌نماید. این رای در مورد فسخ نکاح ظرف بیست روز پس از ابلاغ قابل فرجام‌خواهی در دیوان عالی کشور است و در سایر موارد قطعی است.

رئیس شعبه ۲۴ دادگاه تجدیدنظر استان تهران -

مرادی هرندي

مستشار دادگاه - محمد خالقي

بسمه تعالی

تاریخ رسیدگی: ۸۹/۱/۳۱ - شماره دادنامه: ... - شماره مکانیزه: ...

فرجام‌خواه: آقای «الف - الف»

فرجام‌خوانده: خانم «ب - ط»

فرجام‌خواسته: دادنامه شماره ۸۸/۴/۲۰ صادره از شعبه ۲۴ دادگاه تجدیدنظر استان تهران

تاریخ ابلاغ دادنامه به فرجام‌خواه: ۸۸/۵/۷

تاریخ وصول دادخواست فرجامی: ۱۳۸۸/۵/۲۸

مرجع رسیدگی: شعبه دوازدهم دیوان عالی کشور
هیئت شعبه: آقایان سید قدرت‌الله طیبی (رئیس) -
مهدی اسلامی (مستشار)
خلاصه جریان پرونده:

الف - خانم «ب - ط» فرزند «ع» دادخواستی به طرفیت آقای «الف - الف» و به خواسته صدور گواهی عدم امکان سازش (طلاق) به علت عسر و حرج زوجه و به استناد ماده ۱۱۳۰ قانون مدنی به مجتمع قضایی خانواده تهران در تاریخ ۱۳۸۳/۲/۲۷ تقدیم می‌نماید که شعبه ۲۳۳ دادگاه خانواده پس از رسیدگی و ارجاع امر به داوری و جلب نظر مددکار اجتماعی مجتمع قضایی خانواده به موجب رای شماره ۴۰۳ و با توجه به مدارک استنادی طرفین و اظهارات آنها و نظریه داوران منتخب و تحقیقات به عمل آمده از طریق واحد مددکار اجتماعی مجتمع قضایی و اینکه اختلافات زوجین بیش از دو سال به طول انجامیده و تفاهم اخلاقی ندارند و ادامه زندگی بیش از این به مصلحت آنها نیست و مدارک استنادی حاکی از سوءرفتار و ترک انفاق زوج نیز می‌باشد و مساعی دادگاه در اصلاح ذات‌البین موثر واقع نگردیده و وضعیت موجود به نظر دادگاه مستلزم عسر و حرج خواهان در حال و آینده بوده ضمن اینکه بندهای ۱ و ۲ و از شرایط ضمن عقد نیز محقق گردیده است خواسته خواهان را موجه تشخیص داده و گواهی عدم امکان سازش و طلاق خواهان را صادر و اعلام کرده است و اضافه نموده اعتبار گواهی از تاریخ ابلاغ دادنامه قطعی سه ماه بوده و حسب اقرار خواهان باکره است. زوجین می‌توانند ظرف مدت در یکی از دفاتر رسمی طلاق حاضر شده و طلاق را اجرا نمایند و در صورت امتناع زوج از حضور و اجرای طلاق زوجه می‌تواند با استفاده از شرایط ضمن عقد و بذل یک سکه یا بیشتر از مهریه خود به طلاق خلعی باین مطلقه و ثبت نماید.

با تجدیدنظرخواهی آقای «الف - الف» نسبت به دادنامه فوق‌الذکر شعبه ۲۴ دادگاه تجدیدنظر استان تهران به موجب رای شماره ... رای تجدیدنظرخواسته را نقض کرده و حکم بر رد دعوی خانم «ب - ط» به خواسته طلاق صادر و اعلام کرده است. با فرجام‌خواهی خانم «ب - ط» نسبت به دادنامه فوق‌الذکر شعبه ۲۴ دیوان عالی کشور به موجب رای شماره ۲۴۶ دادنامه شماره ۸۵/۵/۲۲/۲۴۶ شعبه ۲۴ دادگاه تجدیدنظر استان تهران را نقض و پرونده را جهت رسیدگی به تجدیدنظرخواهی نسبت به دادنامه شماره ۴۰۳ شعبه ۲۳۳ دادگاه خانواده تهران به شعبه دیگر دادگاه تجدیدنظر استان تهران ارجاع نموده است.

شعبه ۳۰ دادگاه تجدیدنظر استان تهران پس از نقض رای شعبه ۲۴ دادگاه تجدیدنظر استان تهران در دیوان عالی کشور نسبت به تجدیدنظرخواهی از دادنامه شماره ۴۰۳ شعبه ۲۳۳ دادگاه عمومی تهران پس از رسیدگی به موجب رای شماره ۲۱۲۸ اعتراض زوج به رای تجدیدنظرخواسته را وارد ندانسته زیرا طرفین طبق سند رسمی ازدواج در سال ۱۳۸۰ ازدواج دائم نموده‌اند و حدود ۱۵ ماه زندگی مشترک داشته‌اند در این مدت مقاربت جنسی انجام نشده و هنوز زوجه باکره غیرمدخوله است و زوج با طرح دعوی فسخ نکاح و غیره و سوءرفتار که از اظهارات او در جلسه مورخه ۸۲/۸/۱۲ دادگاه بدوی و دیگر شواهد موجود در پرونده کاملا قابل احراز است ادامه زندگی مشترک را برای زوجه غیرقابل تحمل نموده و علی‌رغم اعلام آمادگی و تمکین

قانونی بر سر راه دخول مانعی وجود نداشته و تمکین از قبل نیز امکان پذیر بوده است و اعتراض زوج به نظریه کارشناس در مورد نفقه نیز غیروارد است لذا دادگاه خواسته خواهان (زوجه) در هر دو مورد مطالبه نفقه معوقه و تقاضای تهیه مسکن را موجه و دعوی زوج مبنی بر فسخ نکاح را غیرموجه تشخیص داده و حکم بر محکومیت زوجه به پرداخت نفقه معوقه از تاریخ ۸۱/۹/۱ تا ۸۲/۱/۱ از قرار ماهیانه مبلغ هفتاد هزار تومان و از تاریخ ۸۲/۱/۱ لغایت صدور حکم ماهیانه هشتاد هزار تومان در حق خواهان و همچنین تهیه مسکن مناسب در حد متعارف و شئونات زوجه با رضایت وی و بطلان دعوی زوج در مورد فسخ نکاح صادر و اعلام کرده است.

آقای «الف - الف» نسبت به دادنامه‌های فوق تقاضای اعاده دادرسی نموده است که شعبه ۲۳۳ دادگاه خانواده تهران به موجب رای شماره ۲۶۰۰ - ۸۷/۱۲/۱۳ و با توجه به محتویات پرونده و نظر به اینکه اولاً به موجب مقررات ماده ۱۱۲۰ قانون مدنی انحلال نکاح در عقد دایم یا به فسخ است و یا به طلاق و در مانحن فیه خوانده فسخ نکاح خانم «ب - ط» در پرونده کلاسه ... به شرح دادنامه شماره ۴۰۳ - ۸۴/۳/۳۱ صادره از این دادگاه دعوی طلاق به لحاظ عسر و حرج به طرفیت آقای «الف - الف» طرح نموده و حکم طلاق صادر شده و مراحل تجدیدنظرخواهی آن در شعبه ۳۰

دادگاه تجدیدنظر استان به شرح دادنامه شماره ۲۱۲۸ - ۸۵/۱۱/۸ و فرجام‌خواهی آن در شعبه ۲۴ دیوان عالی کشور به شرح دادنامه ۵۹۵ - ۸۶/۵/۳۱ سپری و دادنامه ابرام و قطعی شده و در تاریخ ۸۶/۱/۲۳ در دفتر ... طلاق حوزه ثبت تهران به مرحله اجرا درآمده است و متعاقب آن آقای «الف - الف» تقاضای اعمال ماده ۱۸ اصلاحی قانون تشکیل دادگاه‌های عمومی و انقلاب را نموده

است که به موجب نامه شماره ... و تصمیم مورخ ۸۷/۸/۲۷ دادستان محترم کل کشور خلاف بین شرع بودن آن مردود اعلام شده است که با توجه به مراتب فوق دعوی فسخ نکاح در شرایط موجود به موجب بند ۲ ماده ۸۴ قانون آیین دادرسی مدنی اعتبار امر مختومه را داشته و سالبه به انتفاء موضوع بوده و قابل استماع نمی‌باشد. ثانیاً مواردی که خواهان فسخ نکاح در جلسات و لوائیح بیان نموده است همان‌طور که خود ایشان در یکی از لوائیحش گفته است «گفتن این شرط عدم وقوع این صفت در همسرم برای بنده کمی دشوار است» از موارد فسخ نکاح نبوده و مشمول مقررات ماده ۱۱۲۸ قانون مدنی نمی‌تواند باشد و در مورد ضیق بودن مجری دخول نیز پزشک قانونی در نظریه شماره ... بالصراحه اعلام نموده است در معاینه به عمل آمده از قبل مانعی بر سر راه دخول وجود ندارد که این نظریه اعم از این است عدم مانع به لحاظ عدم قرن و یا به لحاظ عدم ضیق مجری دخول باشد چه اینکه مورد مشمول اعم از هر دو مورد بوده لذا دعوی خواهان را موجه تشخیص نداده است. ثالثاً صرف‌نظر از مراتب فوق تاریخ عقد زوجین در ۱۳۸۰/۶/۸ بوده و تا تاریخ ۱۳۸۱/۹/۲۰ زوج دادخواست تمکین داده است و در تاریخ ۸۲/۹/۱۹ پس از بیست و هفت ماه اقدام به فسخ نکاح

زوج از وی نفقه او را تادیه ننموده و علی‌رغم صدور حکم به محکومیت ایشان و صدور اجرائیه نفقه (محکوم‌به) زوجه به مبلغ ۱۷/۵۱۹/۹۲۰ ریال را تاکنون پرداخت نکرده است و دادگاه بدوی عسر و حرج زوجه و تخلف زوج از بند ۱ و ۲ شرط «ب» ضمن عقد را احراز نموده که از دلایل موجود در پرونده این امر قابل احراز می‌باشد. لذا ضمن اصلاح عبارتی و تصریح به اینکه زوج مجبور به طلاق زوجه است و در صورت امتناع زوجه مجاز است به یکی از دفاتر رسمی طلاق مراجعه و به وکالت از طرف زوج با حق توکیل غیر خود را مطلقه و واقعه طلاق را ثبت نماید و به لحاظ غیرمدخوله بودن نوع طلاق به هر حال باین می‌باشد رای تجدیدنظر خواسته را تایید کرده است.

با فرجام‌خواهی آقای «الف - الف» نسبت به دادنامه فوق‌الذکر شعبه ۲۶ دیوان عالی کشور به موجب رای شماره ۵۹۵ - ۸۶/۵/۳۱ ارشاداً به لحاظ اینکه اقتضا دارد به صورت شفاف و روشن فرجام‌خواننده که بعضاً مدعی عسر گردیده مبلغ قابل توجه در رابطه با بذل را در قبال طلاق مشخص نماید و دادگاه به این امر توجه نماید در اجرای ماده ۳۹۶ قانون آیین دادرسی دادگاه‌های عمومی و انقلاب در امور مدنی پرونده را به دادگاه صادرکننده رای ارسال کرده است.

شعبه ۲۳۳ دادگاه عمومی (خانواده) تهران در جریان اجرای طلاق و اجرای مفاد رای دیوان عالی کشور به دفتر طلاق ... تهران اعلام کرده به لحاظ اینکه زوجه باکره است و نصف مهریه به او تعلق می‌گیرد به موجب نظریه دیوان عالی کشور نصف مهریه متعلقه را زوجه بذل و طلاق اجرا و نتیجه اعلام شود که در تاریخ ۱۳۸۶/۱۰/۲۳ زوجه با بذل سی سکه از مهریه و با احتساب کسر مهریه به لحاظ باکره بودن زوجه واقعه طلاق ثبت شده است. به موجب نامه شماره ... معاون اداره امور عمومی و مسئول دبیرخانه دادستانی کل کشور درخواست اعمال ماده ۱۸ اصلاحی قانون تشکیل دادگاه‌های عمومی و انقلاب از سوی آقای «الف - الف» نسبت به دادنامه فوق به لحاظ اینکه مواردی از خلاف بین شرع مشاهده نمی‌شود رد گردیده است.

ب - به موجب دادنامه‌های شماره ۱۵۵۳ - ۱۵۵۲ - ۱۵۵۱ - ۸۳/۷/۱۳ شعبه ۲۳۳ دادگاه خانواده تهران در خصوص دعوی خانم «ب - ط» فرزند «ع» به طرفیت آقای «الف - الف» و به خواسته مطالبه نفقه معوقه از ۸۱/۹/۱ لغایت صدور حکم با نظر کارشناس و تهیه مسکن برای زوجه با رضایت وی به دلیل شرط ضمن عقد و دادخواست آقای «الف - الف» به طرفیت خانم «ب - ط» به خواسته فسخ نکاح دادگاه با توجه به محتویات پرونده‌ها و لوائیح و اظهارات طرفین در جلسات دادگاه و نظریه کارشناس و نظریه پزشکی قانونی و اینکه از نظر تمکین به معنای خاص و عام از طرف زوجه مانعی وجود نداشته و ندارد و تمکین از طرف زوجه به انحاء مختلفی از سوی زوج امکان‌پذیر بوده است و زوج در جلسه ۸۲/۵/۲۹ - به این موضوع اقرار نموده است و زوج به دلایل غیرمنطقی ضمن امتناع از وظایف خاص زناشویی نسبت به زوجه از تادیه نفقه به وی خودداری نموده و تهیه مسکن هم به طور شرط ضمن عقد با رضایت زوجه است و از این موضوع استنکاف نموده و به وظایف قانونی و شرعی خود عمل نکرده است و مسائلی که زوج در دادخواست و لوائیح به آنها پرداخته از جمله در جلسه ۸۳/۵/۱۹ و ۸۳/۵/۲۹ صرف‌نظر از دفاعیات زوجه از موارد موجبات فسخ نکاح نبوده و به موجب نظریه پزشک

زوج به دلایل غیرمنطقی ضمن امتناع از وظایف خاص زناشویی نسبت به زوجه از تادیه نفقه به وی خودداری نموده و تهیه مسکن هم به طور شرط ضمن عقد با رضایت زوجه است و از این موضوع استنکاف نموده و به وظایف قانونی و شرعی خود عمل نکرده است

نموده است و خیار فسخ به موجب مقررات ماده ۱۱۳۱ قانون مدنی فوری است و طرفی که حق فسخ دارد بعد از اطلاع نکاح را فسخ نکند خیار او ساقط می‌شود و خواهان فسخ نکاح در این پرونده فوریت را از دست داده است لذا دادگاه دعوی خواهان را قابل استماع ندانسته و با استناد به بند ۲ ماده ۸۴ قانون آیین دادرسی مدنی و ماده ۱۱۳۱ قانون مدنی دعوی خواهان را مردود اعلام کرده است و در سایر موارد دادنامه نیز مورد تهیه مسکن به لحاظ اجرا شدن طلاق سالبه به انتفاء موضوع است و در غیر این صورت دادگاه در رای خود باقی بوده و آن را تایید می‌نماید.

آقای «الف - الف» نسبت به دادنامه فوق‌الذکر تجدیدنظرخواهی به عمل آورده است که شعبه ۲۴ دادگاه تجدیدنظر استان تهران به موجب رای شماره ۸۸/۴/۲۰ - ۶۵۲ و صرف‌نظر از اینکه مدعی فسخ نکاح هیچ‌گونه دلیل موجهی مبنی بر اثبات ادعای خود ابراز ننموده است و نظریه پزشکی قانونی موید این موضوع است به لحاظ اینکه قبلاً توسط حکم قطعی طلاق فسخ و انحلال نکاح تحقق یافته است لذا رسیدگی به فسخ نکاح و انحلال آن وجاهت قانونی ندارد و با توجه به اینکه ادعای فسخ نکاح فوریت داشته و مدعی آن شرط مذکور را رعایت ننموده است دادگاه تجدیدنظرخواهی را بی‌مورد دانسته و با رد اعتراض رای

«خیار فسخ به موجب مقررات ماده ۱۱۳۱ قانون مدنی فوری است و طرفی که حق فسخ دارد بعد از اطلاع نکاح را فسخ نکند خیار او ساقط می‌شود»

تجدیدنظرخواسته را تایید کرده است. آقای «الف - الف» نسبت به دادنامه فوق‌الذکر فرجام‌خواهی به عمل آورده است که پس از ابلاغ نسخه ثانی دادخواست فرجامی و ضمانت به فرجام‌خواننده پرونده به دیوان عالی کشور ارسال شده است پرونده بدواً به شعبه ۲۶ دیوان عالی کشور ارجاع شده است. شعبه یاد شده به موجب دادنامه شماره ۱۹۷۷ - ۱۳۸۸/۹/۳۰ و به لحاظ اینکه پرونده و موضوع اختلاف خانوادگی فرجام‌خواه در دو نوبت در شعبه ۲۶ دیوان عالی کشور مورد بررسی قرار گرفته و از طرفی فرجام‌خواه با ذهنیت به وجود آمده برای وی به صورت کتبی و شفاهی اعلام نموده که این بار پرونده در شعبه دیگر دیوان عالی کشور رسیدگی شود و موضوع نیز به صورت تلفنی در دو نوبت از معاونت محترم قضایی ریاست دیوان عالی کشور استفسار گردید و معظم‌له نیز با شرایط کنونی موافقت خود را با رسیدگی پرونده در شعبه دیگر دیوان عالی کشور اعلام نموده بنابراین در شرایط فعلی پرونده قابل طرح در این شعبه نبوده و جهت رسیدگی و ارجاع به شعبه دیگر به دیوان عالی کشور ارسال شده است که به این شعبه ارجاع شده است. لایحه اعتراضیه به هنگام شور قرائت می‌شود.

هیئت شعبه در تاریخ بالا تشکیل است پس از قرائت گزارش آقای مهدی اسلامی عضو ممیز اوراق پرونده مشاوره نموده چنین رای می‌دهد:

رای شعبه

حسب مندرجات پرونده شعبه ۲۳۳ دادگاه خانواده تهران در خصوص تقاضای اعاده دادرسی آقای «الف - الف» فرزند «ع» به طرفیت خانم «ب - ط» فرزند «ع» از دادنامه‌های شماره ۱۵۵۳ - ۱۵۵۲ و ۱۵۵۱ مورخه ۱۳۸۳/۷/۱۳ همان

دادگاه مبنی بر فسخ نکاح رسیدگی و پس از شرح جریان دعاوی مطروحه از سوی آقای «الف - الف» و خانم «ط» به طرفیت یکدیگر استدلال می‌کند «اولاً فسخ نکاح با توجه به ماده ۱۱۲۰ قانون مدنی و مفاد رای شماره ۴۰۳ - ۱۳۸۴/۳/۳۱ این دادگاه و طی مراحل تجدیدنظرخواهی آن در شعبه سی‌ام دادگاه تجدیدنظر استان (تهران) به شرح دادنامه شماره ۲۱۲۸ - ۱۳۸۵/۱۲/۸ و فرجام‌خواهی آن در شعبه ۲۴ دیوان عالی کشور به شرح دادنامه شماره ۵۹۵ مورخه ۱۳۸۶/۵/۳۱ سپری و دادنامه ابرام و قطعیت یافته و قابلیت اجرا یافته است و در تاریخ ۸۶/۱۰/۲۳ دفتر شماره ... طلاق حوزه ثبتی تهران به مرحله اجرا درآمده و تقاضای اعمال ماده ۱۸ اصلاحی قانون تشکیل دادگاه‌های عمومی و انقلاب را نموده که به موجب نامه شماره ... مورخه ۸۷/۹/۶ و تصمیم مورخه ۸۷/۸/۲۷ دادستان کل کشور خلاف بین شرع بودن آن مردود اعلام شده است که با توجه به مراتب فوق دعوی فسخ نکاح در شرایط موجود به استناد بند ۲ ماده ۸۴ قانون آیین دادرسی مدنی اعتبار امر مختومه را داشته و سالبه به انتفاء موضوع بوده و قابل استماع به نظر نمی‌رسد. ثانیاً مواردی که خواهان فسخ نکاح در جلسات دادرسی و لوائح توصیف نموده است همان‌طوری که خود ایشان گفته از موارد فسخ نکاح نبوده و مشمول مقررات ماده ۱۱۲۸ قانون مدنی نمی‌تواند باشد و در مورد ضیق مجرای دخول نیز پزشک قانونی در نظریه شماره ... ۸۳/۶/۱۴ بالصراحه اعلام نموده مانعی از قبل بر سر راه دخول وجود ندارد... لذا این جهت دعوا نیز موجه به نظر نمی‌رسد. ثالثاً با توجه به تاریخ وقوع عقد زوجین در ۱۳۸۰/۶/۸ و تاریخ دادخواست تمکین زوج علیه زوجه (۱۳۸۱/۹/۲۰) و اینکه خواهان (زوج) پس از ۲۷ ماه اقدام به فسخ نکاح نموده است و خیار فسخ به موجب مقررات ماده ۱۱۳۱ قانون مدنی فوری است و خواهان فوریت استفاده از خیار فسخ را از دست داده است لذا از این جهت نیز دعوی مشارالیه قابل استماع به نظر نمی‌رسد و به استناد بند ۲ ماده ۸۴ قانون آیین دادرسی مدنی و ماده ۱۱۳۱ قانون مدنی دعوی خواهان مردود اعلام می‌گردد...» که با توجه به مراتب فوق و درج مفاد رای شعبه ۲۳۳ دادگاه خانواده تهران در مورد دعوی فسخ نکاح زوج و ملاحظه قسمت اخیر رای شماره ۴۰۰۶۵۲ مورخه ۱۳۸۸/۴/۲۰ شعبه ۲۴ دادگاه تجدیدنظر استان تهران در مقام رسیدگی در خصوص تجدیدنظرخواهی آقای «الف - الف» نسبت به رای شماره ۲۶۰ - ۱۳۸۷/۱۲/۱۳ شعبه ۲۳۳ دادگاه خانواده تهران و اینکه دادگاه نخستین دعوی فسخ نکاح فرجام‌خواه را به استناد بند ۲ ماده ۸۴ قانون آیین دادرسی مدنی مردود اعلام نموده و حسب مندرجات پرونده بین زوجین برابر آراء صادره طلاق واقع گردیده است و مبنای صدور قرار عدم استماع دعوی مذکور اینکه به استناد بندهای ۱ و ۲ از قسمت (ب) ماده ۳۶۸ قانون آیین دادرسی مدنی مصوب سال ۱۳۷۹ قرار عدم استماع دعوا از جهات فرجام‌خواهی تعریف نشده است از این رو فرجام‌خواهی آقای «الف - الف» نسبت به رای شماره ۴۰۰۶۵۲ مورخه ۱۳۸۸/۴/۲۰ شعبه ۲۴ دادگاه تجدیدنظر استان که در تایید رای دادگاه نخستین صادر گردیده قابل طرح در دیوان عالی کشور نمی‌باشد و بر این مبنا رد می‌شود.

رئیس شعبه ۱۲ دیوان عالی کشور: قدرت‌الله طیبی

مستشار: مهدی اسلامی