



## گزیده مصوبات جدید

حقوق :: نشریه فتاوت :: مهر ۱۳۸۵ - شماره ۴۰

صفحات : از ۶ تا ۸

آدرس ثابت : <https://www.noormags.ir/view/fa/articlepage/335094>

تاریخ داندود : ۱۴۰۳/۱۱/۲۸

مرکز تحقیقات کامپیوتری علوم اسلامی (نور) جهت ارائه مجلات عرضه شده در پایگاه، مجوز لازم را از صاحبان مجلات، دریافت نموده است، بر این اساس همه حقوق مادی برآمده از ورود اطلاعات مقالات، مجلات و تألیفات موجود در پایگاه، متعلق به "مرکز نور" می باشد. بنابر این، هرگونه نشر و عرضه مقالات در قالب نوشتار و تصویر به صورت کاغذی و مانند آن، یا به صورت دیجیتالی که حاصل و بر گرفته از این پایگاه باشد، نیازمند کسب مجوز لازم، از صاحبان مجلات و مرکز تحقیقات کامپیوتری علوم اسلامی (نور) می باشد و تخلف از آن موجب پیگرد قانونی است. به منظور کسب اطلاعات بیشتر به صفحه **قوانین و مقررات** استفاده از پایگاه مجلات تخصصی نور مراجعه فرمائید.



- گزیده مصوبات جدید: آئین نامه و دستورالعمل اجرایی ماده ۱۸ اصلاحی قانون تشکیل دادگاههای عمومی و انقلاب و مادتهای ۱۸ و ۴۰ قانون دیوان عدالت اداری مصوب بهمن ماه ۱۳۸۵ شمسی
- گزیده مصوبات جدید
- گزیده مصوبات جدید: رأی وحدت رویه شماره ۷۰۹ هیأت عمومی دیوان عالی کشور در خصوص صلاحیت دادگاه کیفری استان
- گزیده مصوبات جدید: آیین نامه اجرای بازداشتگاههای موقت
- گزیده مصوبات جدید: آیین نامه موضوع ماده ۱۶ قانون حمایت از نشانه های جغرافیایی
- گزیده مصوبات جدید: قانون رسیدگی به تخلفات و جرایم در آزمون های سراسری
- گزیده مصوبات جدید: دستورالعمل اجرایی موضوع ماده ۳۰ قانون مجازات جرائم نیروهای مسلح
- گزیده مصوبات جدید
- گزیده مصوبات جدید
- گزیده مصوبات جدید: آیین نامه نحوه تفکیک و طبقه بندی زندانیان

**رای شماره ۲۷۰ هیات عمومی دیوان عدالت اداری در خصوص محاسبه مالیات از املاک استیجاری\***



شماره: هـ / ۶۸۲/۸۲ - ۱۳۸۵/۶/۶  
تاریخ: ۱۳۸۵/۵/۸ - کلاسسه پرونده: ۶۸۲/۸۲  
**رای هیات عمومی**

اولاً، با امعان نظر در مفاد آراء صادره مورد اعتراض تعارض بین آنان محقق دانسته شد، ثانیاً، با عنایت به مصوبه شماره ۱۸۷۹۶/ت/۲۵۶۳۸ هـ مورخ ۱۳۸۱/۴/۲۵ هیات وزیران مبنی بر انتزاع کلیه وظایف، اختیارات، نیروی انسانی، امکانات، تعهدات و اعتبارات مربوط به راه روستائی، برق روستائی و کشاورزی، آب و فاضلاب روستائی و بهسازی روستاها از وزارت جهاد کشاورزی و الحاق امور مزبور به ترتیب به وزارتخانه‌های راه و ترابری، نیرو، مسکن و شهرسازی و همچنین وابسته شدن شرکت‌های آب و فاضلاب روستائی به وزارت نیرو و مسئولیت اجرای مصوبه مزبور به کارگروهی متشکل از وزیر جهاد کشاورزی، رئیس سازمان مدیریت و برنامه‌ریزی کشور و وزیر مربوط و انتقال شاکی به وزارت نیرو به تبع توافقنامه مورخ ۱۳۸۱/۸/۱ و اینکه انتقال مجدد شاکی از آن وزارتخانه به وزارت جهاد کشاورزی بدون تمسک به حکم مقنن و جلب رضایت مستخدم، جواز قانونی ندارد، دادنامه شماره ۲۰۳۴ مورخ ۱۳۸۳/۹/۱۷ شعبه دهم بدوی دیوان که متضمن این امر بوده و به شرح دادنامه قطعی شماره ۱۳۶ مورخ ۱۳۸۴/۱/۲۴ شعبه یازدهم تجدید نظر مورد تایید قرار گرفته صحیح و موافق قانون است. این رأی به استناد قسمت اخیر ماده ۲۰ قانون دیوان عدالت اداری برای شعب دیوان و سایر مراجع ذربط در موارد مشابه لازم‌الاتباع می‌باشد.

**رئیس هیات عمومی دیوان عدالت اداری**  
**علی رازی**  
\*روزنامه رسمی شماره ۱۷۹۲۳ مورخ ۸۵/۶/۱۶

**ابطال برخی مواد آیین‌نامه چگونگی جلسات هیات‌های تشخیص حل اختلاف قانون کار\***

رای شماره ۱۸۶ هیات عمومی دیوان عدالت اداری در خصوص ابطال مواد ۳، ۱۱، ۱۲، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۷، ۲۸، ۳۰، ۳۶ و ۴۳ و تبصره ۳ ...  
شماره: هـ / ۲۳۵/۲ - ۱۳۸۵/۵/۸  
تاریخ: ۱۳۸۵/۳/۲۸  
کلاسسه پرونده: ۲۳۵/۸۲  
**رای هیات عمومی**

الف - به شرح نظریه شماره ۸۴/۳۰/۱۳۸۲۹ مورخ ۱۳۸۴/۸/۲۵ فقهای محترم شورای نگهبان مواد ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۲۳، ۲۴، ۲۶، ۲۷، ۳۰ و تبصره‌های یک و ۲ ماده ۴۰ آیین‌نامه رسیدگی و چگونگی تشکیل جلسات هیات‌های تشخیص حل اختلاف قانون کار خلاف موازین شرع شناخته نشده است. بنابراین موردی برای ابطال مواد مذکور در اجرای قسمت اول ماده ۲۵ قانون دیوان عدالت اداری وجود ندارد.  
ب - ماده ۱۵۸ قانون کار در کیفیت ترکیب هیات تشخیص و تعداد اعضاء آن مقرر داشته است: «هیات تشخیص مذکور در این قانون از افراد ذیل تشکیل می‌شود ۱- یک نفر نماینده وزارت کار و امور اجتماعی ۲- یک نفر نماینده کارگران به انتخاب کانون همبستگی شوراهای اسلامی کار استان ۳- یک نفر نماینده مدیران صنایع به انتخاب کانون انجمنهای صنفی کارفرمایان استان».

نظر به اینکه تشکیل هیات تشخیص با عضویت ۳ عضو مذکور علی‌الاصول و الزاماً مستلزم مشارکت اعضاء آن هیات در رسیدگی و تصمیم‌گیری و صدور رأی مقتضی، اتفاق یا اکثریت است. قسمت آخر ماده ۲۶ آیین‌نامه مورد اعتراض که در صورت عدم حصول اتفاق یا اکثریت آراء اعضاء هیات، نظر نماینده واحد کار و امور اجتماعی محل را به منزله رأی هیات تشخیص اعلام داشته است خلاف هدف و حکم مقنن در باب تشکیل هیات تشخیص و رسمیت آن با شرکت ۳ عضو و اعتبار تصمیمات و آراء آن هیات است.

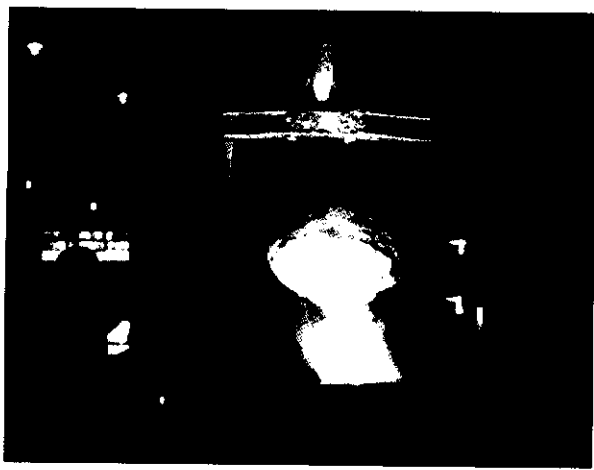
ج - حسب ماده ۱۶۰ قانون کار هیات حل اختلاف کار با عضویت ۹ نفر مرکب از ۳ نفر نمایندگان دولت، ۳ نفر نماینده کارگر، ۳ نفر نماینده کارفرما تشکیل می‌شود و ماده ۳۵ آیین‌نامه فوق‌الذکر که به تجویز ماده ۱۶۴ قانون کار تنظیم و تصویب شده مقرر داشته است که «جلسه هیات حل اختلاف با حضور حداقل ۷ نفر از اعضاء رسمیت می‌یابد و آراء آن به اتفاق یا اکثریت ۴ رأی از ۷ رأی یا ۵ رأی از ۹ رأی صادر می‌گردد.  
در صورت تساوی آراء رأی گروهی که نماینده واحد کار و امور اجتماعی جزء آن

است، قاطع خواهد بود» نظر به اینکه حکم مقنن در خصوص تشکیل هیات حل اختلاف به تعداد فرد از اشخاص ذیصلاح مفهوم حداقل حصول اکثریت در صورت عدم اتفاق آراء اعضاء هیات است و حکم مقنن مبین اعتبار رأی اکثریت اعضاء هیات مزبور می‌باشد، بنابراین قسمت اخیر ماده ۳۵ آیین‌نامه فوق‌الذکر که در صورت تساوی آراء رأی گروهی که نماینده واحد کار و امور اجتماعی جزء آن است را قاطع و معتبر اعلام داشته است خلاف حکم و هدف مقنن می‌باشد.

بنابه جهات فوق‌الذکر مادتهای ۲۶ و ۳۵ آیین‌نامه مزبور در قسمتهای فوق‌الاشعار مستنداً به قسمت دوم ماده ۲۵ قانون دیوان عدالت اداری ابطال می‌گردد.

د - نظر به ماده ۱۶۴ قانون کار مبنی بر تجویز تصویب آیین‌نامه مربوط به طرز تشکیل و رسیدگی مراجع حل اختلاف کار و حدود صلاحیت و اختیارات مراجع مزبور در خصوص کیفیت ابلاغ وقت رسیدگی به طرفین اختلاف بر اساس نشانی و مشخصات تعیین شده از طرف آنان و تکلیف رسیدگی به دلایل و مدارک طرفین و تشخیص صحت و اعتبار مستندات ابراز شده و یا احراز بی‌اعتباری و عدم تأثیر آنان در دعوی مطروحه و همچنین لزوم تعلیق رسیدگی به منظور ظهور نتیجه قطعی امر کیفری مطروحه در مراجع قضائی مؤثر در سرنوشت اختلاف کارگر و کارفرما و اینکه مراد از اشخاص ذینفع در ماده ۳ آیین‌نامه مورد اعتراض کارگر و کارفرما و یا قائم‌مقام قانونی آنان است و تسری و تعمیم آن به بستانکاران افراد مزبور محمل قانونی ندارد، مواد ۳، تبصره ۳ ماده ۷، ۱۱، ۱۲، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۷، ۳۰ تبصره ماده ۳۲، ۳۶، تبصره‌های یک و ۲ ماده ۴۰ و ۴۳ مغایرتی با قانون ندارد.

**هیات عمومی دیوان عدالت اداری**  
**معاون قضائی دیوان عدالت اداری**  
**مقدسی فرد**  
\*روزنامه رسمی شماره ۱۷۹۰۴ مورخ ۱۳۸۵/۵/۲۴



## رای شماره ۲۲۱ هیات عمومی دیوان عدالت اداری در خصوص صدور حکم رسمی افرادی که دوره آزمایشی را به پایان رسانده‌اند\*

شماره: هـ - ۶۵۱/۸۲ - ۱۳۸۵/۵/۱۸  
تاریخ: ۱۳۸۵/۴/۱۸ - کلاس پرونده: ۶۵۱/۸۲  
رای هیات عمومی

اولاً با بررسی آراء مورد تعارض، هیات عمومی وجود تعارض بین آراء صادره را محقق دانست. ثانیاً نظر به اینکه بموجب ماده ۱۹ لایحه قانونی استخدام کشوری «افرادی که در دوره آزمایشی نیابت و کاردانی و علاقه به کار از خود نشان بدهند در پایان دوره آزمایشی به موجب حکم وزارتخانه یا موسسه استخدام کننده و تایید سازمان امور اداری و استخدامی کشور از لحاظ تطبیق با مقررات استخدامی در عداد مستخدمین رسمی منظور و از حقوق و مزایای قانونی آن برخوردار خواهند شد.»

نظر به مراتب فوق‌الذکر و عنایت به محتویات پرونده و اتمام مدت آزمایشی با نظر موافق هسته گزینش عدم اجرای حکم مقرر در ماده فوق‌الذکر و جهات ندارد و دادنامه شماره ۱۵۴۵ مورخ ۱۳۷۹/۹/۲۲ شعبه چهاردهم بدوی دیوان که متضمن این تثبیت حق مکتسب مستخدم رسمی بر اساس ماده فوق‌الاشعار است، صحیح و موافق قانون تشخیص داده می‌شود. این رأی به استناد قسمت اخیر ماده ۲۰ اصلاحی قانون دیوان عدالت اداری در موارد مشابه برای شعب دیوان و سایر مراجع ذیربط لازم‌الاتباع است.

رئیس هیات عمومی دیوان عدالت اداری - علی رازینی  
\* روزنامه رسمی شماره ۱۷۹۰۴ مورخ ۱۳۸۵/۵/۲۴

## محاسبه مالیات از املاک استیجاری\*

رای وحدت رویه شماره ۶۹۰-۱۳۸۵/۵/۲۳ هیات عمومی دیوان عالی کشور در خصوص قطعی بودن رأی دادگاه که در مقام رسیدگی به اعتراض به قرار منع بیکرگد صادر می‌گردد:  
شماره ردیف: ۱/۸۵ - رأی شماره: ۶۹۰ - ۱۳۸۵/۵/۲۳  
رای وحدت رویه هیات عمومی دیوان عالی کشور با توجه به بند «ن» از ماده ۳ قانون اصلاح قانون تشکیل دادگاههای عمومی و انقلاب مصوب ۱۳۸۱/۷/۲۸ قرار منع تعقیب صادره از بازپرسی به تقاضای شاکی خصوصی قابل اعتراض در دادگاه صالحه بوده و نظر دادگاه در این مورد قطعی و غیرقابل تجدیدنظر است. علیهذا به نظر اکثریت قریب به اتفاق اعضاء هیات عمومی وحدت رویه دیوان عالی کشور، رأی شعبه شانزدهم دادگاه تجدیدنظر استان تهران که با این نظر منطبق است قانونی تشخیص و مورد تأیید است. این رأی به استناد ماده ۲۷۰ قانون آیین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور کیفری در موارد مشابه برای شعب دیوان عالی کشور و دادگاهها لازم‌الاتباع خواهد بود.

\* روزنامه رسمی شماره ۱۷۹۱۱ مورخ ۸۵/۶/۲

## رای شماره ۲۹۸ هیات عمومی دیوان عدالت اداری در خصوص ابطال قسمتی از کتاب امور بیمه‌گری سازمان تامین اجتماعی در سال ۱۳۸۰

اشتغال به کار سخت و زیان‌آور موقع تقاضا شرط بازنستگی برای افرادی که دارای حداقل ۲۰ یا ۲۵ سال سابقه کار هستند نمیشد

شماره هـ / ۴۶۴/۸۲ - ۱۳۸۵/۵/۱۵

تاریخ: ۱۳۸۵/۵/۱۵ - کلاس پرونده: ۴۶۴/۸۲

رای هیات عمومی

قانونگذار در مقام حمایت از کارگران شاغل در کارهای سخت و زیان‌آور به شرح شق یک بند (ب) ماده واحده اصلاح تبصره ۲ الحاقی ماده ۷۶ و قانون اصلاح مواد ۷۶ و ۷۷ قانون تامین اجتماعی علی‌الاطلاق افرادی را که حداقل ۲۰ سال متوالی یا ۲۵ سال متناوب در کارهای سخت و زیان‌آور اشتغال به کار داشته و در هر مورد حق بیمه مربوط را به سازمان تامین اجتماعی پرداخته باشند، ذیحق به تقاضای برقراری مستمری بازنستگی اعلام نموده است. بنابراین مفاد اظهار نظر شماره ۵۰۰/۲۵۰۸۸ مورخ ۱۳۸۲/۱۲/۲۴ سازمان تامین اجتماعی که در ردیف ۳۵ کتاب سال ۱۳۸۰ امور بیمه‌گری (قانون - مقررات ضوابط اجرایی) درج گردیده و علاوه بر شرایط مقرر در قانون استفاده از مستمری بازنستگی قانونی را مقید و مشروط به اشتغال به کار سخت و زیان‌آور در هنگام تقاضای برقراری مستمری بازنستگی کرده و بدین طریق در مقام قانونگذار برآمده و دایره شمول قانون را مضیق ساخته است، خلاف حکم مقنن و خارج از حدود اختیارات سازمان تامین اجتماعی تشخیص داده می‌شود و مستنداً به قسمت دوم ماده ۲۵ قانون دیوان عدالت اداری ابطال می‌گردد.

هیات عمومی دیوان عدالت اداری -

معاون قضائی دیوان عدالت اداری - مقدسی فرد

\* روزنامه رسمی شماره ۱۷۹۳۵ مورخ ۱۳۸۵/۷/۱



## رای وحدت رویه شماره ۶۸۹ هیات عمومی دیوان عالی کشور در خصوص حدود صلاحیت شعب تشخیص دیوان عالی کشور

شماره: ۵۴۸۹ / هـ - ۱۳۸۵/۶/۸  
شماره ردیف: ۱۸/۸۵  
رای شماره: ۶۸۹ - ۱۳۸۵/۴/۲۰

طبق قوانین مصوب، صلاحیت دادگاهها در امور کیفری از حیث رسیدگی تابع نوع مجازات و میزان آن است، بنابراین رسیدگی به تجدیدنظرخواهی شاکی در مورد اتهام متهم به ارتکاب قتل عمد، با توجه به نوع مجازات آن در صلاحیت دیوان عالی کشور است و رسیدگی به اعتراض معترض نسبت به آراء قطعی با شعب تشخیص دیوان عالی کشور می‌باشد. علیهذا تا زمانیکه رأیی قطعی حاصل نگردد، شعب تشخیص صالح به رسیدگی نخواهند بود، حال چنانچه به درخواست تجدیدنظر

در مرجع غیر صالح رسیدگی ولی اعتراض فوق‌العاده نسبت به آن به شعبه تشخیص محول شده باشد، به این لحاظ که یک مرحله از رسیدگی در مرجع صالح انجام نگرفته و رأی مرجع فاقد صلاحیت قانونی نیز بلاثر می‌باشد، اعاده پرونده جهت طرح در مرجع واجد صلاحیت صحیح و منطبق با قانون است. بنابه مراتب به نظر اکثریت اعضاء هیات عمومی، رأی شعبه چهل و دوم دیوان عالی کشور صحیح و قانونی تشخیص و به استناد ماده ۲۷۰ قانون آیین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور کیفری در موارد مشابه برای شعب دیوان عالی کشور و دادگاهها لازم‌الاتباع می‌باشد.

\* روزنامه رسمی شماره ۱۷۹۲۱ مورخ ۱۳۸۵/۶/۱۴

## قانون تمدید مدت اجرای آزمایشی قانون مجازات اسلامی\*

شماره: ۵۷۴/۸۱۱۶ مورخ ۱۳۸۵/۶/۵

جناب آقای دکتر محمود احمدی نژاد  
ریاست محترم جمهوری اسلامی ایران

طرح تمدید مدت اجرای آزمایشی قانون مجازات اسلامی که به مجلس شورای اسلامی تقدیم و یک فوریت آن در جلسه علنی روز چهارشنبه مورخ ۱۳۸۵/۵/۴ تصویب گردید، در جلسه علنی روز یکشنبه مورخ ۱۳۸۵/۵/۲۹ مجلس عیناً تصویب و به تأیید شورای نگهبان رسید، در اجرای اصل یکصد و بیست و سوم (۱۲۳) قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران به پیوست ارسال می‌گردد.

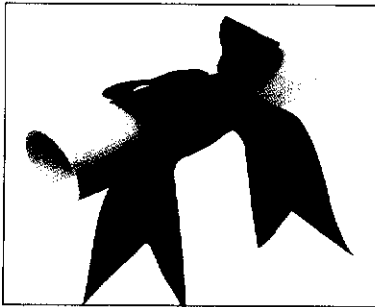
رئیس مجلس شورای اسلامی  
غلامعلی حدادعادل

شماره: ۶۵۴۲۸ مورخ ۱۳۸۵/۶/۱۳

### وزارت دادگستری

قانون تمدید مدت اجرای آزمایشی قانون مجازات اسلامی که در جلسه علنی روز یکشنبه مورخ بیست و نهم مرداد ماه یکهزار و سیصد و هشتاد و پنج مجلس شورای اسلامی تصویب و در تاریخ ۱۳۸۵/۶/۱ به تأیید شورای نگهبان رسیده و طی نامه شماره ۵۷۴/۸۱۱۶ مورخ ۱۳۸۵/۶/۵ مجلس شورای اسلامی واصل گردیده‌است، به پیوست جهت اجراء ابلاغ می‌گردد.

رئیس جمهور  
محمود احمدی نژاد



### • قانون تمدید مدت اجرای آزمایشی قانون مجازات اسلامی

ماده واحده - اجرای آزمایشی قانون مجازات اسلامی، مصوب ۱۳۷۰/۵/۸ کمیسیون امور قضایی و حقوقی مجلس شورای اسلامی، به مدت یکسال تمدید می‌شود.

قانون فوق مشتمل بر ماده واحده در جلسه علنی روز یکشنبه مورخ بیست و نهم مردادماه یکهزار و سیصد و هشتاد و پنج مجلس شورای اسلامی تصویب و در تاریخ ۱۳۸۵/۶/۱ به تأیید شورای نگهبان رسید.

رئیس مجلس شورای اسلامی  
غلامعلی حدادعادل

\*روزنامه رسمی شماره ۱۷۹۲۳ مورخ ۸۵/۶/۱۶



## قانون تسهیل تنظیم اسناد در دفاتر اسناد رسمی\*

بدهی‌های مربوط به ملک که تا زمان تنظیم سند، طبق قوانین محقق و مسلم بوده می‌باشند.

ماده ۳- سردفتران دفاتر اسناد رسمی ذی‌ربط مسئول صحت و اعتبار اسناد تنظیمی می‌باشند و در صورت تخلف مطابق مقررات قانونی با آنان عمل می‌شود.

ماده ۴- دفاتر اسناد رسمی می‌توانند در صورت درخواست متعاملین نسبت به تنظیم سند رسمی راجع به نقل و انتقال تلفن ثابت و همراه اقدام نمایند. شرکت مخابرات ایران مکلف است پاسخ اسناد در دفاتر در موارد مربوط را حداکثر ظرف مدت دو روز صادر نماید. اعتبار پاسخ اسناد یک روز پس از صدور است.

ماده ۵- نقل و انتقال ماشین‌های چاپ، لیتوگرافی و صحافی پس از ارائه موافقت وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی توسط مالک، باید در دفاتر اسناد رسمی انجام شود. نقل و انتقالات مذکور در شناسنامه مالکیت که نمونه آن توسط سازمان ثبت اسناد و املاک کشور و وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی تهیه می‌گردد منعکس می‌شود.

ماده ۶- هرگونه انتقال بلاعوض به نفع دولت و شهرداری‌ها از پرداخت عوارض و اخذ هرگونه گواهی به استثناء پاسخ اسناد از اداره ثبت اسناد و املاک محل، معاف می‌باشد.

ماده ۷- آیین‌نامه اجرایی این قانون حداکثر شش ماه پس از ابلاغ با همکاری سازمان ثبت اسناد و املاک کشور و وزارت دادگستری تهیه و به تصویب هیأت وزیران خواهد رسید.

ماده ۸- کلیه قوانین و مقررات مغایر با این قانون از تاریخ تصویب این قانون لغو می‌گردد.

قانون فوق مشتمل بر هشت ماده و یک تبصره در جلسه علنی روز سه‌شنبه مورخ بیست و چهارم مردادماه یکهزار و سیصد و هشتاد و پنج مجلس شورای اسلامی تصویب و در تاریخ ۱۳۸۵/۶/۱ به تأیید شورای نگهبان رسید.

رئیس مجلس شورای اسلامی  
غلامعلی حدادعادل

\* روزنامه رسمی شماره ۱۷۹۲۳ مورخ ۸۵/۶/۱۶

ماده ۱- دفاتر اسناد رسمی موظفند با رعایت بندهای زیر پس از دریافت دلایل مالکیت و پاسخ اسناد از اداره ثبت محل به منظور تطبیق سند با دفتر املاک و اعلام وضعیت ثبتی (حسب مورد) و عدم بازداشت نسبت به تنظیم سند رسمی انتقال عین اراضی و املاک اقدام نمایند:

الف - گواهی پایان ساختمان یا عدم خلاف موضوع تبصره (۸) ماده (۱۰۰) اصلاحی قانون شهرداری در مورد املاک مشمول قانون مذکور.

ب - اعلام نظر وزارت جهاد کشاورزی (حسب مورد سازمان امور اراضی و سازمان جنگلها و مراتع و آبخیزداری کشور) مبنی بر عدم شمول مقررات قانون مرجع تشخیص اراضی موات و ابطال اسناد آن و ماده (۵۶) قانون حفاظت و بهره‌برداری از جنگلها و مراتع، در مورد املاک واقع در خارج از محدوده قانونی شهرها.

ج - دفاتر اسناد رسمی مکلفند هنگام نقل و انتقال عین املاک، مفاسد حساب مالیاتی و بدهی موضوع ماده (۳۷) قانون تأمین اجتماعی مصوب ۱۳۵۴ را از انتقال‌دهنده مطالبه و شماره آن را در سند تنظیمی قید نمایند مگر اینکه انتقال‌گیرنده ضمن سند تنظیمی متعهد به پرداخت بدهی احتمالی گردد که در این صورت متعاملین نسبت به پرداخت آن مسئولیت تضامنی خواهند داشت.

تبصره - در موارد مذکور در ماده فوق مراجع ذی‌ربط مکلفند در تاریخ مراجعه، به‌مراجعه‌کنندگان گواهی وصول تقاضا، تسلیم و ظرف مدت بیست روز از تاریخ صدور گواهی یاد شده پاسخ آن را صادر نمایند. اعلام نظر مراجع مذکور باید روشن و با ذکر علت و مستند به دلایل قانونی باشد در غیر این صورت ثبت سند با تصریح موضوع در سند تنظیمی بلامانع خواهد بود.

ماده ۲- دفاتر اسناد رسمی موظفند در صورت عدم وصول پاسخ استعلامات، منتقل‌الیه را از آثار و تبعات سند تنظیمی موضوع تبصره ماده (۱)، مطلع سازند در این صورت طرفین پس از تنظیم سند و نقل و انتقال متضامناً مسئول و پاسخگوی کلیه تعهدات قانونی و