



یک رأی، یک تجربه: رسیدگی بر جرم شرکت های مردمی در صلاحیت دادرسی عمومی و انقلاب محل وقوع بزه است

پدیدآورنده (ها): ناصری صالح آباد، محمد؛ طباطبایی، سید عبدالرضا

حقوق :: نشریه قضاوت :: مهر ۱۳۸۵ - شماره ۴۰

صفحات: از ۹ تا ۹

آدرس ثابت: <https://www.noormags.ir/view/fa/articlepage/335095>

تاریخ داندلود: ۱۴۰۳/۱۱/۲۸

مرکز تحقیقات کامپیوتری علوم اسلامی (نور) جهت ارائه مجلات عرضه شده در پایگاه، مجوز لازم را از صاحبان مجلات، دریافت نموده است، بر این اساس همه حقوق مادی برآمده از ورود اطلاعات مقالات، مجلات و تألیفات موجود در پایگاه، متعلق به "مرکز نور" می باشد. بنابر این، هرگونه نشر و عرضه مقالات در قالب نوشتار و تصویر به صورت کاغذی و مانند آن، یا به صورت دیجیتالی که حاصل و بر گرفته از این پایگاه باشد، نیازمند کسب مجوز لازم، از صاحبان مجلات و مرکز تحقیقات کامپیوتری علوم اسلامی (نور) می باشد و تخلف از آن موجب پیگرد قانونی است. به منظور کسب اطلاعات بیشتر به صفحه **قوانین و مقررات** استفاده از پایگاه مجلات تخصصی نور مراجعه فرمائید.



مقالات مرتبط

- تحلیل ارکان جرم آدم ربایی در روند قانون گذاری ایران با نگاهی به حقوق فرانسه
- نقش زیان دیده از جرم و تحول آن در دعاوی کیفری
- «گذشت مدعی خصوصی در جرائم قابل گذشت و تفکیک آثار آن نسبت به امر جزائی و مدنی»
- تحلیل مبانی حقوقی نحوه ی تولید وقف خاص، با رویکردی به قانون مدنی و قانون اوقاف
- قابل مطالبه بودن خسارات مازاد بر دیه
- مدعی خصوصی و متضرر از جرم
- حيله کیفری و فرق آن با حيله مدنی
- تبیین جایگاه جرم و مجرم در نصوص اسلامی
- مقالات: قرار اناطه و جایگاه آن در نظام قضائی ایران
- مینا و قلمرو خسارت مازاد بر دیه
- نقد و نظر، نامه و خبر، حال و اثر: و چند مقاله دیگر: ضرر و زیان ناشی از جرم
- مدعی خصوصی و حدود اختیارات او

عناوین مشابه

- یک رأی، یک تجربه: بعد از چهار سال هنوز معلوم نیست کجا صالح به رسیدگی است (برائت، محکومیت، عدم صلاحیت)
- نقد و بررسی رأی شماره ۱۴۶ - ۲۹ / ۱۱ / ۱۳۷۳ هیئت عمومی دیوان عدالت اداری در خصوص صلاحیت دیوان عدالت اداری جهت رسیدگی به شکایات شرکت های وابسته به بنیاد جانبازان و مستضعفان
- صلاحیت دیوان عدالت اداری در رسیدگی به اعتراض از آرای مراجع شبه قضایی «تأملی بر یک رأی»
- یک رأی یک تجربه: صحنه سازی برای وقوع جرم خلاف مقررات است (نقض رای بدوی در دادگاه تجدید نظر و ۱۰ مورد تذکر)
- یک رأی، یک تجربه: «کراک» در سبب ارجاع دادگاه های عمومی
- (سلسله مقالات بخش دوم) نقد جرم شناسی اسلامی؛ بر دوره تحول از آرمان تا واقعیت عدلیه با تاکید بر اعاده حیثیت کلاهبردار از بزه دیده (از تبرئه در...، احراز مجرمیت... (لاجرم موقوفی) از مجتمع الف تا دادسرای ب در "حوزه قضایی استان تهران" (یک پرونده واحد)
- یک رأی، یک تجربه: پرونده هموفیلی ها (۲) (صادره از شعبه ۱۰۶۰ عمومی و انقلاب تهران)
- یک رأی، یک تجربه: دفتر کارشناسی محل کسب و پیشه نیست (نقض در نقض)
- استثنائات اصل صلاحیت دادگاه محل وقوع جرم
- ارتقا سطح ادراک عمومی معماری با استفاده از آموزش معماری به نوجوانان (مطالعه موردی: یک تجربه آموزشی کوتاه مدت در دبیرستان های دامغان)

رسیدگی به جرم شرکتهای هرمی در صلاحیت دادسرای عمومی و انقلاب محل وقوع بزه است

۸۴/۱۰/۱۴ مجلس شورای اسلامی قانون حاکم بر پرونده‌هایی است که بعد از تصویب قانون مذکور تشکیل شده است و با لحاظ مقررات مذکور هر فرد عضوگیر نسبت به افراد زیرمجموعه خود مباشر جرم می‌باشد و محل وقوع جرم محل ثبت نام می‌باشد. لذا این بازپرسی صرف نظر از صحت و سقم موضوع چون افعال ارتكابی در حوزه قضائی شهرستان شهربابک صورت گرفته خود را صالح به رسیدگی نمی‌داند. مستنداً به ماده ۵۴ قانون آیین دادرسی کیفری قرار عدم صلاحیت به صلاحیت رسیدگی دادسرای عمومی شهرستان شهربابک صادر می‌گردد.

با توجه به حدوث اختلاف پرونده در اجرای تبصره ماده ۲۷ قانون آیین دادرسی مدنی به دیوانعالی کشور ارسال و سپس به این شعبه ارجاع گردیده است. هیأت شعبه در تاریخ بالا تشکیل گردید. پس از قرائت گزارش آقای سیدعبدالرضا طباطبائی عضو ممیز و نظریه کتبی جناب آقای دکتر علیزاده دادیار محترم دیوانعالی کشور اجمالاً مبنی بر تأیید صلاحیت دادسرای عمومی و انقلاب شهربابک مشاوریه نموده چنین رأی می‌دهد:

رأی:
با عنایت به محتویات پرونده و بررسی اظهارات متهمین که در اوراق تحقیق مضبوط در پرونده درج گردیده است عضوگیری در شهرستان شهربابک انجام شده است و از آنجا که به موجب بند

«ز» قانون الحاق یک بند و یک تبصره به ماده یک قانون مجازات اخلاکگران در نظام اقتصادی کشور مصوب ۸۴/۱۰/۱۴ عضوگیری در شرکتهای هرمی جرم تلقی گردیده است و اقدام به عضوگیری صرف نظر از شخصیت حقوقی شرکت گلدکوئیست و صرف نظر از قانونی بودن یا نبودن این شخصیت حقوقی عملی است خصوص رسیدگی به جرم مذکور (عضوگیری در شرکتهای هرمی که به موجب قانون فعالیت آنها ممنوع است) مرجع قضائی محل وقوع جرم صالح جهت رسیدگی می‌باشد که در خصوص پرونده حاضر با اعلام صلاحیت رسیدگی دادسرای عمومی و انقلاب شهرستان شهربابک بین دادسرای مذکور و دادسرای عمومی و انقلاب تهران حل اختلاف می‌گردد.

محمد ناصری صالح آباد -

رئیس

سیدعبدالرضا طباطبائی -

عضو معاون

و انقلاب تهران نموده است و چنین استدلال نموده که مرکز اصلی شرکت در تهران می‌باشد و با عنایت به نحوه عمل اینگونه شرکت‌ها که هرمی عمل می‌کنند و در رأس هرم نماینده شرکت قرار دارد و شرکت دارای شعب دیگر هم می‌باشد که پیوستگی دارند و عمل ارتكابی متهمین ناشی از عمل مجموعه شرکت است و هر عضو بالاسری دارد و هر بالاسر دو عنصر در مجموعه پایین تر دارد و این سلسله در ایران به یک جا یعنی نمایندگی اصلی شرکت ختم می‌شود و از آنجا به شرکت اصلی در هنگ کنگ. بنا به مراتب مذکور و در راستای ماده ۵۲ قانون آیین دادرسی کیفری قرار عدم صلاحیت به صلاحیت دادسرای عمومی و انقلاب صادر می‌گردد.

پس از ارسال پرونده به دادسرای ناحیه ۲۴ و به شعبه دوم بازپرسی ارجاع شده است که بازپرس محترم در تاریخ ۸۵/۳/۳۳ مبادرت به صدور قرار عدم صلاحیت به صلاحیت رسیدگی دادسرای عمومی و انقلاب شهرستان شهربابک نموده و چنین استدلال نموده است که اولاً بر فرض وجود نمایندگی شرکت در تهران محل استقرار شرکت صرفاً در دعوی حقوقی می‌تواند مبنای تعیین صلاحیت باشد نه در امور کیفری، در امور کیفری ملاک‌های تعیین صلاحیت محل وقوع جرم است.

ثانیاً مطابق مقررات بند «ز» الحاقی به قانون مجازات اخلاکگران در نظام اقتصادی مصوب

دادنامه شماره ۲۰/۱۴۲ - ۸۵/۳/۳۱ شعبه بیستم دیوانعالی کشور در مقام حل اختلاف در صلاحیت:

• رسیدگی به جرم عضوگیری در شرکتهای هرمی که به موجب قانون فعالیت آنها ممنوع است در صلاحیت دادسرای عمومی و انقلاب محل وقوع بزه است.
خلاصه جریان پرونده:

در تاریخ ۸۴/۱۲/۲۷ مدیریت اطلاعات شهرستان شهربابک به موجب گزارشی به دادستان محترم عمومی و انقلاب شهرستان شهربابک اعلام نموده حسب اطلاع شرکتی به نام گلدکوئیست در خیابان شهید منتظری در منزل مسکونی توسط یک نفر شیربومی و دو نفر بومی راه اندازی شده و تعداد زیادی نیز سرمایه گذاری نموده‌اند. از آنجا که فعالیت شرکت مذکور ممنوع می‌باشد، بررسی موضوع و احراز ورود به منزل مذکور مورد تقاضا می‌باشد.

دادستان شهرستان شهربابک اجازه ورود به منزل مسکور را صادر نموده است. در جریان ورود به منزل بیست و شش نفر حاضر در محل دستگیر تعدادی کامپیوتر نیز ضبط می‌شود.

در تحقیقات تعدادی از دستگیرشدگان اظهار می‌دارند فعالیت قانونی دارند زیرا شرکت مذکور در اداره ثبت شرکت‌ها به عنوان نماینده شرکت ثبت شده است و در روزنامه رسمی نیز آگهی ثبت آن

درج شده است. سپس اداره اطلاعات چهار نفر به اسامی ۱- «ا» - ۲- «ب» - ۳- «م» - ۴- «ع» - «ه» را طی گزارش محرمانه مورخ ۸۵/۱/۱۲ به عنوان عناصر اصلی و بالادستی معرفی نموده است. سپس دادستان عمومی و انقلاب شهرستان شهربابک مدیریت به تفهیم اتهام اخلال در نظام اقتصادی کشور از طریق عضوگیری جهت شرکت گلدکوئیست را به متهمین نموده و دفاع و آخرین دفاع نیز اخذ شده است.

متهمین خود را بی‌گناه اعلام نموده‌اند و اظهار داشته‌اند اخلال در نظام اقتصادی کشور نکرده‌اند. جهت هر یک از آنان قرار وثیقه به مبلغ پنجاه میلیون ریال صادر گردیده است.

در تاریخ ۸۵/۱/۱۶ دادستان محترم عمومی و انقلاب شهرستان شهربابک در خصوص اتهام متهمان مذکور مبادرت به صدور قرار عدم صلاحیت رسیدگی به شایستگی و صلاحیت رسیدگی دادسرای عمومی

