



نگاه: نقد نگارشی یک رأی: سطرهای مغشوش عبارتهای مشوش

پدیدآورنده (ها): خسروی، محمدرضا

حقوق :: نشریه قضاوت :: دی و بهمن ۱۳۸۵ - شماره ۴۲

صفحات : از ۲۱ تا ۲۳

آدرس ثابت : <https://www.noormags.ir/view/fa/articlepage/335118>

تاریخ داندلود : ۱۴۰۳/۱۱/۲۹

مرکز تحقیقات کامپیوتری علوم اسلامی (نور) جهت ارائه مجلات عرضه شده در پایگاه، مجوز لازم را از صاحبان مجلات، دریافت نموده است، بر این اساس همه حقوق مادی برآمده از ورود اطلاعات مقالات، مجلات و تألیفات موجود در پایگاه، متعلق به "مرکز نور" می باشد. بنابر این، هرگونه نشر و عرضه مقالات در قالب نوشتار و تصویر به صورت کاغذی و مانند آن، یا به صورت دیجیتالی که حاصل و بر گرفته از این پایگاه باشد، نیازمند کسب مجوز لازم، از صاحبان مجلات و مرکز تحقیقات کامپیوتری علوم اسلامی (نور) می باشد و تخلف از آن موجب پیگرد قانونی است. به منظور کسب اطلاعات بیشتر به صفحه [قوانین و مقررات](#) استفاده از پایگاه مجلات تخصصی نور مراجعه فرمائید.



مقالات مرتبط

- ارزیابی تطبیقی علل و تشریفات اخراج کارگر در موازین سازمان بین‌المللی کار و حقوق کار ایران
- آسیب شناسی امنیت شغلی و استخدامی در نظام حقوقی ایران
- مصادیق بیکاری بدون میل و اراده: (انقضای مدت قرارداد موقت کار) (نقد رای وحدت رویه شماره ۸ مورخ ۱۳۸۳/۱/۱۶ دیوان عدالت اداری)
- حقوق کار و قانون کار
- قولنامه (۱)
- مطالعه تطبیقی جنبه های کیفری حقوق کار



نقد نگارشی یک رای

سطرهای مغشوش عبارت‌های مشوش

محمد رضا خسروی

رای دادگاه را می‌توان از دو زاویه کاملاً جداگانه نگریست و آن می‌تواند نکاهی به اصطلاح شکلی باشد یا ماهوی و می‌تواند ادبی باشد یا حقوقی. همچنان‌که می‌تواند از دیدگاه فرم باشد یا محتوا اما در این نوشته‌ها که کم‌کم دارد به گونه مقاله‌های مسئولیتی درمی‌آید ما به آراء دادگاهها نکاهی صرفاً نگارشی داشته‌ایم ولی به احکام دادگاهها می‌توان نکاهی تلفیقی نیز داشت. یعنی همان آمیزه‌ای از نقد فرم، حقوقی، پس نخست راین را نقل خواهیم کرد که در میزماه ۸۴ از دادگاه عمده می‌رود در مسأله شاید است:

رای دادگاه:

در خصوص اتهام میسران ۱ (ط) ۲ (ب) به نزدیک‌اوغنی دانن بر معاونت در قتل حسدانی آقایان ک... و... از طریق تشویب و ترغیب آقای (ق) به ایجاد درگیری مسلحانه با مأمورین فرقه‌الله و افسار پیشیند ریشه به احدی از مأمورین انتظامی کتوکه و ایستاد بازرسی چابکسر و دومی دائر بر تهیه وسیله فرار متهم منواری به نام (ط) و محظنی نمودن مشارالیه به شرح مندرج در پرونده با توجه به محتویات پرونده اعلام شکایت اولیادوم در حرمین فوق‌الذکر، گزارش مرجع انتظامی کداهی پزشکی قانونی که نامبرانکر صورت مأمورین متذکر در اثر ایستاد کتوکه می‌باشد آغازی و اعتراضات صریح متهم ردیف اول در مرحله تحقیقات مقدماتی نزد قاضی محترم دادسرا مبنی بر تهیه نقشه قبلی یا آقای (ق) (ط) به منظور رهایی شهزاد و شهروز که از زندان اوین به دادگاه رود در عازم بوده‌اند از طریق پیشیند ریشه به مأمورین همراه زندانبان متذکر با بیوش کردن مأمورین در بین راه از طریق کمیوت مسوم و با درگیری مسلحانه با مأمورین و در اختتام داشتن اسلحه کلت کمری بدین منظور، کثیر خرامت شماره‌های ۵۵۳، ۵۵۳، ۲۸/۱۳۱۴/۱ صادره از دادسرای عمومی و انقلاب

شهرستان رود در اظهارات نامبراه دادسرا الذکر و دفاعیات بلاوجه متهم ردیف اول و در تحلیل مشارالیه در رابطه با اتهام معاونت در قتل عمدی متهم ردیف اول و اقرار صریح آنها در رابطه با اتهام پیشیند ریشه و اقرار صریح متهم ردیف دوم مبنی بر محظنی نمودن متهم ردیف اول (ق) و (ط) و دفاعیات بلاوجه متهم ردیف دوم در توجیه عمل خودی و سایر اقراری و اعتراضات موجود در پرونده منجر به همراهی مسلحانه و هماهنگی متهم ردیف اول با قاتل در عملیات کت و دلگرمی و تشویق و ترغیب مشارالیه می‌گردید. برهانی اثباتی به نامبرانک منجز و مسلم است لذا دادگاه مستنداً به مواد ۴۷، ۵۵۳، ۲۰۵، ۵۹۴، ۵۹۲، ۲۰۷ ق.م.ا.اسلامی با رعایت بند ۲ ماده ۳ قانون نحوه وصول بر جرمی از درآمدهای دولت و مصرف آن در موارد معین در رابطه با اتهام متهم ردیف دوم محکم به محکومیت متهم ردیف اول به تحمل پنج سال حبس تعزیری بابت معاونت در قتل عمدی و افسار شش ماه حبس تعزیری بابت پیشیند ریشه و محظنی ردیف دوم به تحمل یک سال حبس تعزیری بابت تهیه وسایل فرار متهم منواری (ط) و محظنی نمودن مشارالیه صادر و اعلام می‌نماید. در خصوص اتهام آقای (ق) دائر بر تهیه وسیله فرار متهم منواری به نام (ط) و محظنی نمودن مشارالیه به شرح مندرج در پرونده با توجه به محتویات پرونده و دفاعیات متهم موصوف و به لحاظ عدم احراز مؤلفات متهم موصوف (با توجه به عدم آگاهی به ارتکاب جرم از سوی متهم ردیف اول) و در نتیجه فقدان رکن معنوی جرم مستنداً به اصل برائت حکم به برائت مشارالیه صادر و اعلام می‌نماید رای صادره حضوری و از تاریخ ابلاغ طرف مهلت بیست روز قابل تجدیدنظر در محاکم تجدیدنظر استان تهران می‌باشد.

رئیس شعبه ... رودسر

پس راین را که ملاحظه می‌کنید با بار خوانده

و چیزی سر در نیوردم شما نیز اگر ده بار آن را بخوانید، مفصلت چیزی بیش از من دستگیرتان نخواهد شد یعنی که پس از چند بار خواندن باز هم این پریشانی در ذهن‌تان نقش نخواهد بست:

۱- اصل ماجرا و افعای چه بوده است؟ در کدامی نظر از چهار نفر متهمید نام برده‌اند که باید همان آقایان ک... و... باشند، که در متن رای به عنوان مقنول توصیف شده‌اند و به نظر می‌رسد ایشان مأمور بازرفه زندانی یا زندانبان می‌بودند، چون در راین از آنها به عنوان طرف درگیری مسلحانه یاد شده است.

۲- مأموران یاد شده آیا در همین درگیری مسلحانه کشته شده‌اند، در حادثه دیگری؟ پس دارنده اسلحه چه کسی بوده است و تیراندازی از سوی چه کسی صورت گرفته است و اگر متهمان نامبرده خود اقدام به تیراندازی و قتل کرده‌اند، چگونه معاون نامبرده شده‌اند؟

۳- به دلیل نوع انشای راین باید بپذیریم که متهمان پرونده حاضر آقایان ط و ب بوده‌اند، که سمت معاونت در جرم را داشته‌اند، پس با فاصله باید پرسید قاتل یا مشارک چه کسی است؟

۴- سوای در میان راه تهران به رودسر و در پاسکاه ایستاد بازرسی چابکسر چه اتفاقی افتاده است به چند کسی ریشه داده شده است چه کسی چه کسانی را به کمیوت بیوش کرده است؟

ایا بهتر نبود که استنادکننده راین خیلی ساده و روان شکست بحرایی را که اتفاق افتاده است بیان می‌کردند تا خواننده راین متوجه راد درسی یافت و آنگاه به نوع جرم و مجرمات می‌پرداخت؟ در فضاهایی که جرم، جرم اتفاق می‌افتد مانند همین مورد که عنوان‌های قتل و حمل اسلحه و رمان و فراری دادن مجرم و تهیه وسیله و مسوم کردن در کت است و در فضایی که تعداد مهم و ازدحام نامها

